

## הסדר פשרה מתוקן בתביעה ייצוגית

שנערך ונחתם ביום 1 לחודש פברואר 2023

בין:

אברהם אלעד גריינר (ת"ז 033537994)  
ע"י ב"כ עוה"ד יוני בן סימון וגלית דליות  
משד' מוריה 33, חיפה, 3457512  
טלפון: 077-5351673; פקס: 077-5463389

### התובע

לבין:

מקס איט פיננסיים בע"מ (לשעבר לאומי קארד בע"מ) (ח.פ. 512905423)  
ע"י ב"כ עוה"ד עופר שובל ו/או יואב לוי ואח'  
ממשרד תדמור לוי ושות', עורכי דין  
ממרכז עזריאלי 5, המגדל המרובע, קומה 34  
רחוב מנחם בגין 132, תל אביב 6701101  
טלפון: 03-6846000; פקס: 03-6846001

### הנתבעת

(להלן: "מקס")

- הואיל** ומקס הנפיקה עד שנת 2018 כרטיסי אשראי המשויכים למועדוני הלקוחות "שופרסל" ו-"יש" (להלן: "כרטיסי אשראי שופרסל" ו-"יש");
- והואיל** ולקוחות כרטיסי אשראי "שופרסל" ו-"יש" קיבלו ממקס הטבה של פטור מתשלום עמלת דמי כרטיס למשך שנה מיום ההצטרפות לכרטיסים (להלן: "ההטבה"), ובתום השנה מחזיקי הכרטיס נדרשו לשלם עמלת דמי כרטיס בשיעור של 8.88 ₪ לחודש;
- והואיל** ובשל טעות אנוש, מקס לא שיגרה ללקוחות כרטיסי אשראי "שופרסל" ו-"יש" הודעה מוקדמת לגבי תחילת חיוב בעמלת דמי כרטיס;
- והואיל** וביום 10.11.2016 הגיש התובע תביעה נגד מקס ולצדה בקשה לאישור תביעתו כתביעה ייצוגית, במסגרת ת"צ 24573-11-16 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (להלן: "בקשת האישור");
- והואיל** ובמסגרת בקשת האישור טען התובע שהנתבעת פעלה שלא כדין כאשר החלה בגביית עמלת דמי הכרטיס מבלי להקדים לה הודעה בדבר סיום ההטבה בניגוד לסעיף 5(ב) לכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (גילוי נאות ומסירת מסמכים), התשנ"ב-1992 (להלן: "כללי הבנקאות"), שנכנס לתוקף ביום 1.4.2015.
- והואיל** והתובע טען כי כתוצאה מהתנהלותה של מקס, נגרם לו ולשאר חברי הקבוצה, נזק בגובה דמי הכרטיס שנגבו מהלקוחות ללא מתן הודעה מוקדמת על כך.

והואיל

והקבוצה בבקשת האישור הוגדרה באופן הבא: "לקוחות לאומי קארד שלא ניתנה להם הודעה או שניתנה להם הודעה מאוחרת על סיום הטבת דמי כרטיס וחויבו בעמלה זו, וזאת בתקופה שהחלה ביום 1.4.2015 ועד למועד פסק דין סופי בתובענה".

והואיל

ובמסגרת בקשת האישור, עתר התובע בדרישה לפיצוי או השבה של הסכומים שנגבו ע"י מקס בגין עמלת דמי כרטיס בתקופה שלאחר מועד סיום ההטבה (ככל שניתנה הודעה מאוחרת בה יודעו הלקוחות על תחילת גביית דמי הכרטיס – עד קבלת ההודעה המאוחרת).

כן עתר התובע לצו עשה שיורה למקס לשנות את התנהלותה ולתת ללקוחותיה הודעה מוקדמת בדבר סיום ההטבה;

והואיל

וביום 28.2.2017 הגישה מקס את תשובתה לבקשת האישור, ובה טענה, בין היתר, כדלקמן:

- זכותה של מקס לגבות עמלת דמי כרטיס מלקוחות כרטיסי אשראי "שופרסל" ו"יש" מעוגנת בהסכם ההתקשרות בין הצדדים.
- סעיף 5(ב) לכללי הבנקאות אינו חל במקרה דנן שכן עניינו בשינוי של ההסכם שנחתם בין הצדדים ואילו במקרה דנן לא חל שינוי בהסכם ההתקשרות, בו נקבע מראש כי ההטבה של הפטור מעמלת דמי כרטיס תימשך 12 חודשים. אף על פי כן, מקס בוחרת, להודיע ללקוחותיה על תחילת גביית עמלת דמי הכרטיס ממניעים של תודעת שירות גבוהה.
- מקס לא שלחה למחזיקי כרטיסי האשראי "שופרסל" ו"יש" הודעה פורמאלית מראש בדבר סיום ההטבה והתחלת גביית עמלת דמי הכרטיס (כפי שהיא נוהגת ביתר הכרטיסים), בשל טעות אנוש.
- בדף פירוט החיובים החודשי שנשלח ללקוחות מקס לאחר סיומה של ההטבה ומידי כל חודש לאחר מכן, נכללה שורת חיוב ברורה בגין עמלת דמי הכרטיס. שורת החיוב בדף פירוט החיובים היא שוות משקל וערך מבחינת הלקוח להודעה מוקדמת טרם גביית עמלת דמי הכרטיס. קל וחומר כשמדובר בשורת חיוב שחוזרת מידי חודש בחודשו ומתווספת לעובדה כי מלכתחילה הלקוח יודע שההטבה שקיבל היא לשנה.
- מאז חודש דצמבר 2016 ובעקבות בקשת האישור, מקס תיקנה את טעות האנוש האמורה ושלחה הודעה מוקדמת ללקוחות כרטיסי אשראי "שופרסל" ו"יש" טרם תחילת גביית עמלת דמי כרטיס.
- בנוסף, לאחר בקשת האישור (בחודש ינואר 2017), ומטעמים של זהירות מופלגת, הודיעה מקס פעם נוספת לכל לקוחותיה מחזיקי כרטיס אשראי "שופרסל" ו"יש" שלא קיבלו הודעה מוקדמת, כי נגבים מהם דמי כרטיס.

זו לשון ההודעה שנשלחה ללקוחות (להלן: "ההודעה המאוחרת"):

"מטעמים של זהירות, הננו שבים ומפנים את תשומת ליבך כי ביום \_\_\_\_ (תאריך סיום תקופת הפטור מתשלום דמי כרטיס עבור אותו לקוח – הח"מ) תמה התקופה שבה היית זכאי לפטור מעמלת דמי כרטיס. החל ממועד זה, וכפי שראית מדי חודש בחודשו בדפי הפירוט, התחלת להיות מחויב בעמלת דמי כרטיס, וזאת בהתאם להסכם מחזיק הכרטיס עליו חתמת".

- בקבוצה נכללים רק לקוחות שביטלו את הכרטיס בסמוך לאחר קבלת דף הפירוט החודשי (קרי תוך חודש ממועד גביית דמי הכרטיס).
- גם לגבי כל לקוח כזה יש לבחון את נסיבותיו האישיות והתועלת שאותה הפיק בפועל מהכרטיס. ברי כי חלק מאותם לקוחות לא ביטלו את הכרטיס רק בשל תחילת גביית עמלת דמי הכרטיס אלא מסיבה אחרת (בכל חודש בחודשו לקוחות מבטלים כרטיסים). כמו כן, בבחינת נזקו של מחזיק הכרטיס (ככל שקיים) יש לשקול מנגד את התמורה שקיבל בעת שנגבתה ממנו עמלת דמי הכרטיס ולקזז את התמורה מה"נזק".
- לא הוכח קשר סיבתי בין אי מסירת הודעה מוקדמת על סיום ההטבה לבין הנזק, שכן לא הוכח כי מי שהיה מקבל הודעה (להבדיל משורת חיוב בדף הפירוט) על סיום ההטבה היה פועל לביטול הכרטיס.
- התובע עצמו הוא דוגמא המאפיינת את הלקוחות כולם, בכך שהבחין בגביית עמלת דמי הכרטיס מעיון בדף החיוב כעבור חודש אחד (התובע ביטל את הכרטיס לאחר שראה את שורת החיוב).

**והואיל** וביום 20.4.2017 הגיש התובע את תגובתו לתשובת מקס לבקשת האישור, ובה דחה את טענות מקס בתשובה;

**והואיל** וביום 23.7.2018 הודיעה מקס כי החליטה מטעמי יעילות, ומבלי להודות באחריות, לבצע החזר וולונטרי במסגרתו, במהלך חודש יולי 2018, השיבה את דמי הכרטיס שנגבו (ללא ריבית והצמדה) מלקוחותיה מחזיקי כרטיסי אשראי "שופרסל" ו-"יש", אשר ביטלו את הכרטיס תוך 3 חודשים ממועד תחילת החיוב (להלן: **"ההחזר הוולונטרי"**). בסך הכל הוחזר סך של כ-88,000 ₪ מתוך כ-92,000 ₪ (החזר של 4,000 ₪ לא הושלם בשל אי איתור הלקוחות).

**והואיל** ובדיון מיום 20.6.2019 הודיע ב"כ התובע כי במסגרת הליך גילוי המסמכים העבירה מקס אסמכתאות והצהירה בתצהיר מענה לשאלון כי שלחה הודעה מוקדמת לפי סעיף 5(ב) לכללי הבנקאות בכל יתר כרטיסי האשראי שאינם משויכים למועדוני הלקוחות "שופרסל" ו-"יש", החל מאפריל 2015. לפיכך, ביקש התובע לתקן את הגדרת הקבוצה הרלוונטית ולצמצמה כדלקמן: **"לקוחות לאומי קארד בכרטיסי אשראי של המועדונים 'שופרסל' ו'יש' שלא ניתנה להם הודעה מוקדמת על סיום הטבת דמי הכרטיס כנדרש עפ"י דין, וזאת בתקופה שהחלה ביום 1.4.2015 ועד למועד פסק דין סופי בתובענה"**.

**והואיל** והליך גישור שהתנהל בין הצדדים במסגרת שלב האישור בפני כב' השופט (בדימוס) יצחק ענבר לא הסתיים בהצלחה.

**והואיל** ולאחר שהצדדים ויתרו על חקירות נגדיות והגישו את סיכומיהם, ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד ביום 7.7.2021, במסגרתה התקבלה בקשת האישור (להלן: **"החלטת האישור"**).

בית המשפט הנכבד קבע במסגרת החלטת האישור כי קיימת אפשרות סבירה כי ייקבע שמקס הפרה את כלל 5(ב) לכללי הבנקאות, אך הוסיף וקבע כי לצורך הוכחת עילת התביעה מכח כללי הבנקאות, על חברי הקבוצה להוכיח קיומו של קשר סיבתי בין אי מתן ההודעה לבין הנזק שנגרם להם, ככל שנגרם.

בהתייחס למשמעות ההודעה המאוחרת ששלחה מקס לחברי הקבוצה בינואר 2017, בית המשפט

הנכבד סבר, מבלי לקבוע מסמרות, כי על אף שניסוח ההודעה אינו מיטבי, הוא עשוי לקיים את הדרישה להודיע על סיום ההטבה, גם אם בדיעבד.

בית המשפט הנכבד קבע כי התובע הוכיח ברמת ההוכחה הנדרשת לשלב בקשת האישור, כי יש לו עילות תביעה נגד מקס וכי קיימת אפשרות סבירה שהיא תוכרע לטובת הקבוצה. עילות התביעה בגינן אושרה התובענה כייצוגית הן: הפרת חובה חקוקה (הפרת סעיף 5(ב) לכללי הבנקאות; רשלנות; עשיית עושר ולא במשפט.

בית המשפט הנכבד אישר את הגדרת הקבוצה כ"לקוחות לאומי קארד בכרטיסי אשראי של המועדונים 'שופרסל' ו'יש' שלא ניתנה להם הודעה מוקדמת על סיום הטבת דמי הכרטיס כנדרש ע"פ דין, וזאת בתקופה שהחלה ביום 1.4.2015 ועד למועד פסק דין סופי בתובענה".

בית המשפט הנכבד קבע כי בעקבות הודעת מקס על תיקון הטעות, הסעד לצו עשה התייתר, והסעד הנוותר הוא סעד כספי – "פיצוי או השבה של הסכומים שנגבו עבור עמלת דמי הכרטיס ביתר בתקופה שלאחר מועד סיום ההטבה בתוספת הפרשי הצמדה וריבית".

**והואיל** ובהמשך להחלטה שניתנה בבקשת האישור, הגישה מקס כתב הגנה, התובע הגיש כתב תשובה, התקיים דיון קדם משפט, ובהמלצת בית המשפט הנכבד הסכימו הצדדים לנהל הליך גישור בפני כב' המגשר, עו"ד ירון אלון.

**והואיל** ולאחר מספר ישיבות גישור, הגיעו הצדדים להסדר, והצדדים סבורים, כי ההסדר הוא הסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה בסוגיות שבמחלוקת.

**והואיל** וביום 14.12.2022 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה.

**והואיל** וביום 21.12.2022 התקיים דיון בהשתתפות הצדדים ובאי כוחם, במהלכו המליץ בית המשפט הנכבד לצדדים לבצע מספר תיקונים בהסדר הפשרה. הצדדים הסכימו להמלצת בית המשפט הנכבד ובתום הדיון נקבע כי הצדדים יגישו תוך 30 ימים ממועד הדיון בקשה לאישור הסדר פשרה מתוקן.

**והואיל** ובהתאם לאמור לעיל, ובהתאם להחלטה על הארכת מועד מיום 19.1.2023, העלו הצדדים על הכתב את הסדר הפשרה המתוקן, בו הוטמעו התיקונים שהומלצו ע"י בית המשפט הנכבד בדיון מיום 21.12.2022, כמפורט להלן.

#### **לפיכך, הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:**

#### **א. מבוא, נספחים ופרשנות**

1. המבוא והרישא להסדר זה מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסדר (להלן ביחד: "ההסדר").
2. הסדר זה הינו לצורכי פשרה בלבד ומבלי שמי מהצדדים מודה בטענות הצד שכנגד או חלקן, ומבלי שמי מהצדדים חוזר בו מטענה שטען, כאשר ההסדר הוא בין כלל חברי הקבוצה לבין מקס וכל מי שמטעמה.
3. כותרות הסעיפים הנכללים בהסדר הינן לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסדר.
4. כל האמור בלשון יחיד בהסדר, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.

#### **ב. הגדרת הקבוצה**

5. הגדרת הקבוצה היא כדלהלן: "לקוחות לאומי קארד (כיום מקס- הח"מ) בכרטיסי אשראי של המועדונים 'שופרסל' ו'יש' שלא ניתנה להם הודעה מוקדמת על סיום הטבת דמי הכרטיס כנדרש ע"פ דין, ואשר ביטלו את כרטיס האשראי או ביקשו לחדש את הטבת הפטור מתשלום דמי כרטיס ונענו בחיוב (ללא החזר של דמי הכרטיס שנגבו מהם), וזאת בתקופה שהחלה ביום 1.4.2015 ועד ליום 31.3.2017".

#### ג. עקרונות הסדר הפשרה המתוקן וההחזר הכספי במסגרתו

6. העקרון שהוסכם על הצדדים במסגרת מתווה הפשרה היה כי הלקוחות שיקבלו את הפיצוי יהיו רק הלקוחות שביטלו את הכרטיס לאחר שהחלה גביית עמלת דמי הכרטיס (להלן: "הלקוחות המבטלים") או הלקוחות שפנו למקס וניתנה להם הטבה של תקופת פטור נוספת מתשלום דמי כרטיס ללא החזר של דמי הכרטיס שנגבו מהם עד למתן הטבת הפטור (להלן: "הלקוחות המחזשים").

הלקוחות המבטלים והמחזשים שיקבלו את הפיצוי כאמור לעיל יהיו מי שביטלו או חידשו את הכרטיס בתקופה שבין 1.4.2015 (מועד כניסת סעיף 5(ב) לכללי הבנקאות לתוקף) ועד ל-31.3.2017 (בחודש ינואר 2017 נשלחה ההודעה המאוחרת, בתוספת פרק זמן קצר, תקופת "גרייס" עליה הסכימו הצדדים) - קרי במהלך תקופה של 20 חודשים + 3 חודשים של גרייס, ובסך הכל 23 חודשים. למען הסר ספק, הפיצוי המקסימלי עבור לקוח נקבע לתקופה של 20 חודשים. תקופת הזמן שמתוכה ניתן יהיה "לגזור" 20 חודשים תהיה בת 23 חודשים.

לעניין מספר החודשים לאחר תום תקופת ההטבה, אין מדובר במספר חודשים קבוע, אלא מספר החודשים הרלוונטי לכל לקוח בנפרד.

ולדוגמא – לקוח שתקופת הפטור שלו הסתיימה ב-1.6.2015 וביטל את הכרטיס (או פנה לחידוש הטבת הפטור) ב-1.12.2015 ייחשב לצורך ההסדר כמי שביטל את הכרטיס (או קיבל הטבה לתקופה נוספת) לאחר שישה חודשים.

גם לקוח שתקופת הפטור שלו הסתיימה ב-1.8.2015, וביטל את הכרטיס (או פנה לחידוש הטבה) ב-1.2.2016 ייחשב כמי שביטל את הכרטיס (או קיבל את הטבה לתקופה נוספת) לאחר שישה חודשים.

7. לאחר מו"מ בין הצדדים, סוכם על מקדם פשרה של 60% מהסכום שנגבה בפועל (ללא ריבית והצמדה) (להלן: "המקדם") אשר ישקלל את כלל טענות הצדדים והסיכונים/סיכויים בתיק כפי שהשתקפו, בין היתר, בכתבי הטענות, החלטת האישור, בהערות בית המשפט בקדם המשפט ובהערות המגשר, וזאת ביחס לכל הלקוחות המבטלים והמחזשים שביטלו את הכרטיס או חידשו את הטבה עד 20 חודשים מהמועד שבו הסתיימה תקופת ההטבה שלהם.

ולשם הדוגמה: לקוח שהתחיל לשלם עמלת דמי כרטיס בחודש מאי 2015 (8.88 ₪ לחודש) וביטל את הכרטיס ו/או קיבל הטבת פטור חדשה כעבור שנה, בחודש מאי 2016, יהא זכאי לפיצוי השווה ל-60% מסך עמלות דמי כרטיס ששולמו על ידו בתקופה של 12 חודשים – ובסך הכל 63.936 ₪.

8. מבדיקת מקס עולה כי הסכום שנגבה ממחזיקי הכרטיס שביטלו את הכרטיס או קיבלו הטבת פטור חדשה בתקופה שבין 1 עד 20 חודשים ממועד תחילת הגבייה עומד על סך של 734,049 ₪ (הסכום כולל מע"מ וכולל גם את סכום ההחזר הוולונטרי שמקס כבר החזירה ללקוחות שביטלו את הכרטיס תוך 3 חודשים ממועד החיוב כאמור לעיל).

9. לאחר שקלול מקדם הפשרה (60%), הסכום אותו זכאים חברי הקבוצה לקבל הוא 440,429 ₪.

10. לאחר ניכוי סכום ההחזר הוולונטרי (92,000) בשיעור של 60% (55,200 ₪) – קרי חישוב שמניח "כאילו"

מלכתחילה היה אמור להיות מופעל על סכום ההחזר הוולונטארי המקדם, הסכום שנתר לתשלום הוא 385,229 ₪ (440,429 – 55,200 = 385,229 ₪).

11. מספר הלקוחות שצפויים לקבל את הפיצוי הוא כ- 19,817 (כולל הלקוחות שקיבלו פיצוי במסגרת ההחזר הוולונטארי).

12. כאמור, סכום ההחזר הוולונטארי ששולם כבר ללקוחות בפועל הוא כ-88,000 ₪, אלא שסכום זה שולם בערכו המלא ובלא מקדם. אלמלא ההחזר הוולונטארי, אותם לקוחות שקיבלו בפועל כ-88,000 ₪, היו מקבלים 60% מהסכום – קרי כ-52,800 ₪. אולם, מקובל על מקס כי במסגרת ההסדר לא ייגבו כספים אלו בחזרה. הסכום שנתר לתשלום לאחר קיזוז הסכום שהוחזר בפועל במסגרת ההחזר הוולונטארי הינו 385,229 ₪ (440,429-55,200 = 385,229).

13. הוסכם כי מנגנון ההחזר ללקוחות יעשה באופן הבא -

לקוחות שאוחזים בכרטיס אשראי פעיל של מקס או כרטיס שמקס נותנת בו שירותי תפעול (למשל כרטיס בנקאי של בנק לאומי) יקבלו את ההחזר באמצעות זיכוי הכרטיס.

לקוחות שאין להם כרטיס אשראי כאמור לעיל יקבלו את ההחזר באמצעות זיכוי חשבון הבנק שלהם כפי שמופיע במערכות מקס. ההחזר לכל לקוח יותאם למקדם הפשרה שהוסכם כאמור (60%).

כך, לדוגמה: לקוח שזכאי לקבל החזר בגין דמי כרטיס ששולמו על ידו בתקופה של 6 חודשים (53.28 ₪) יקבל סך של 31.96 ש"ח (60% מ-53.28 ₪).

הסכומים שיועברו לחשבונות הבנק של הלקוחות ושלא ייקלטו בהם, בשל סגירת החשבון (ולכן יוחזרו למקס), ייתרמו לקרן התובענות הייצוגיות ("סכום התמורה").

14. מקס תציין כי כלל הנתונים שלעיל מבוססים על מספר בדיקות נתונים ושליפות ממערכות שונות אצלה. ניסיון העבר מלמד כי ייתכן שבעת ביצוע זיכוי הלקוחות, יתברר כי יש פער (של מאות שקלים עד אלפי ₪ בודדים, על הצד הנמוך) בין הנתונים שהובאו לעיל לבין נתוני האמת שמתגלים בעת ביצוע הזיכוי. מובן כי לעניין זה יגברו נתוני האמת, ומקס תיתן בסיום ההסדר ולפני מועד ביצוע התרומה) הודעה הנתמכת בתצהיר ביחס לנתונים המדויקים (בין אם יהיה שוני בין הנתונים שלעיל לבין נתוני האמת ובין אם לאו, ובהתאם תבקש הוראות לעניין סכום התרומה המדויק)

15. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, יצוין כי מקס סברה במקור כי המנגנון שלעיל אינו המנגנון המתאים בנסיבות העניין, וסברה לצורכי פשרה בלבד, מבלי לגרוע מכל זכות ו/או טענה, כי יש לקבוע מספר חודשים ספורים, שלאחריהם ייקבע כי הלקוח אינו זכאי לפיצוי משום שברור שהמשיך להחזיק בכרטיס משום שמעוניין בו. מקס הציעה זאת לצורכי פשרה בלבד, על אף עמדתה שלאיש מהלקוחות לא נגרם נזק, והסיבה שהלקוחות ביטלו את הכרטיס אינה קשורה לגביית עמלת דמי הכרטיס.

אלא שבדיקה שערכה מקס העלתה כי הפער הכספי בין עמדתה במקור לבין המתווה שלעיל אינו משמעותי, ומשכך הסכימה, לצורכי פשרה בלבד, לשלם לחברי הקבוצה את הפיצוי בהתבסס על המנגנון שלעיל.

אשר לעתיד, וכפי שצוין לעיל, בעקבות התובענה מקס החלה לשלוח הודעות בהתאם לסעיף 5(ב) לכללי הבנקאות, והיא מתחייבת להמשיך לעשות כן בכפוף להוראות הדין ולכל שינוי שעשוי להתרחש בהן.

**ד. המלצה בדבר תשלום גמול לתובע ושכר טרחה לב"כ התובע**

16. יצוין שבניהול ההליך דגן הושקעו תשומות ניכרות ויוצאות דופן המסתכמות במאות שעות עבודה במהלך למעלה מ-6 שנים, ובכלל כך: הליך בקשת האישור היה מורכב וארוך וכלל בין היתר הליכים מקדמיים, 5 ישיבות קדם משפט, בקשות חריגות הן ביחס ל"ביצוע החזרים" שלכאורה מייטרים את התביעה ולצירוף ראיות בשלבים מתקדמים של ההליך מצד הנתבעת שבהמשך לדחייתן הוגשה בר"ע לבית המשפט העליון. גם לאחר ההחלטה המאשרת את ניהול התובענה כייצוגית הוגשה בר"ע נוספת. כמו גם הוגשו כתבי טענות מתוקנים ונוהלו דיונים נוספים. לאורך השנים אף נוהלו 3 "סבבי" גישור ממושכים ומעמיקים שכללו ישיבות ושיחות רבות כמו גם הגשת מסמכים ופירוט טענות וכיו"ב.
17. אין חולק כי הסדר הפשרה המתוקן הביא לתועלת עתידית לקבוצה מייד עם הגשת בקשת האישור, שכן מייד לאחר הגשתה, ובעטייה, תיקנה מקס את הטעות והתחילה לשלוח הודעות על תחילת גביית עמלת דמי הכרטיס (ובהמשך לכך אף שלחה הודעות בינואר 2017). בכך למעשה צו העשה שהתבקש במסגרת בקשת האישור התממש במלואו תוך שהנושא הוסדר באופן הרמטי לעתיד בהתאם לכללי הבנקאות. הוסכם בין הצדדים, על כן, כי יש להניח כי התועלת העתידית שהושגה לחברי הקבוצה לכל הפחות זהה לתועלת שהושגה בעבר (ויש להניח שאף למעלה מכך), ויש להביא זאת לידי ביטוי בקביעת שיעור שכר טרחת עורך דין והגמול לתובע שבהקשר זה תעמוד תועלת זו על 175% (בהתאם לכללים המקובלים בפסיקה – ר' למשל: ת"צ 42526-03-12 אינטר דייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ (נבו, 16.6.2014) בס' 18 להחלטה; עע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' ז'וז'י אבוטבול (נבו, 25.12.2012); ת"צ (מחוזי מכרז) 6116-02-14 עובדיה נ' פזגז (נבו, 13.1.2019); עע"מ 2978/13 מי הגליל תאגיד הביוב האזורי בע"מ נ' יונס (נבו, 23.7.2015).
18. קרי לצורך חישוב הגמול והשכ"ט יש להניח כי הושגה תועלת לקבוצה בשיעור של 175% מהסכום של 440,429 ₪ (60% מהנוק) + 35,200 ₪ (יתרת ההחזר הוולנטרי שנעשה בעקבות התביעה ולא יושב למקס) = -475,629 ₪ קרי, סך של 832,350 ₪.
19. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה מתוקן ממליצים הצדדים על תשלום שכר טרחת עורך דין וגמול לתובע – שלא על חשבון, או מתוך, הפיצוי לחברי הקבוצה הזכאים לפיצוי על-פי הסדר הפשרה, בשיעור כולל של כ-30% מסכום ההחזר שהושב בפועל או כ-17% מסך התועלת שהשיגה התובענה שהוערכה לעיל בסך של 832,350 ₪ – ובסך הכל, 141,000 ₪ בתוספת מע"מ. סכום זה יחולק באופן הבא:
- a. סכום שכר טרחה יעמוד על סך של 98,700 ₪ + מע"מ.
- b. סכום הגמול לתובע יעמוד על סך של 42,300 ₪ + מע"מ.
20. לעניין הסכום המבוקש, יטען התובע כי הביא לקבוצה תועלת גבוהה, שבאה לביטוי הן בפיצוי כספי בפועל בסך של 475,629 ₪ שישולם לחברי הקבוצה והן בתועלת עתידית המוערכת מבחינה כספית בשיעור דומה.
21. מוסכם כי כל הסכומים שישולמו לתובע ובא כוחו הם סופיים וכוללים כל מס שעשוי לחול על תשלומים של גמול ושכ"ט במסגרת תביעה ייצוגית.
- סכומים אלו עולים בקנה אחד עם הסכומים המקובלים, הן לאור ההחזר הכספי לחברי הקבוצה אשר ניתן כבר כעת ובלא צורך לנהל הליך משפטי שלם, והן לאור ההסכמות על התועלת העתידית שהושגה ללקוחות בעקבות הגשת בקשת האישור.
22. סכום הגמול ישולם במלואו בתוך 30 יום מיום אישור ההסדר. 50% מסכום השכ"ט שייפסק ישולם בתוך

30 יום מיום אישור ההסדר, והיתרה עם מתן הודעה משותפת על סיום יישום ההסדר.

**ז. בקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן**

23. הצדדים יגישו לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסדר זה אליה יצורפו תצהירי הצדדים ובאי כוחם בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 12(ב) לתקנות התובענות הייצוגיות, ובהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 21.12.2022.

**ח. ויתור על תביעות וסילוק ומעשה בית דין**

24. מובהר כי מעשה בית דין יוחל רק לגבי הלקוחות שקיבלו פיצוי במסגרת הסדר זה, וזאת בכפוף לאישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד. עם אישור ההסדר ע"י בית המשפט הנכבד מותרים חברי הקבוצה (למעט חברי הקבוצה על ידם תינתן הודעת פרישה מן הקבוצה כמפורט בפרק ט' להלן) ו/או מי מטעמם, באופן סופי מלא ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות שנטענו במסגרת ההליך.

25. לקוח שנכלל בקבוצה, אך לא מקבל פיצוי, יוכל, ככל שיחפוץ בכך להגיש תביעה אישית נגד מקס ולא יחול בעניינו מעשה בית דין.

**ט. פרישה**

26. על פי האמור בהסדר הפשרה המתוקן, ההסדר לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיפים 11 או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך 45 יום מפרסום מודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות. תובעים שלא ימסרו הודעת פרישה בתוך 45 יום ממועד פרסום המודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה לבית המשפט הנכבד, ייחשבו לעניין הסכם הפשרה כמי שנתנו את הסכמתם להכללתם בקבוצת התובעים ולהתקשרותם בהסכם הפשרה, ובכלל זה ייחשבו כמי שהתגבשו כלפיהם אוטומטית ויתור וסילוק סופיים מלאים ומוחלטים של כל עילות התובענה.

**י. תנאי מתלה**

27. תוקפו של הסדר פשרה מתוקן זה מותנה באישורו, בפסק דין חלוט על ידי בית המשפט המחוזי הנכבד במחוז מרכז.

28. לא אושר ההסדר בידי בית המשפט המחוזי הנכבד או שאושר בשינויים מהותיים עבור מי מהצדדים, יהפוך הסדר זה לבטל ומבוטל, כאשר כל צד שומר על מלוא טענותיו.

29. מקס תהיה זכאית לבטל הסכם זה באם יוגשו 100 הודעות של חברי הקבוצה על פרישה מההסדר.

**יא. היעדר צורך במינוי בודק ותצהיר מסכם של מקס**

30. הצדדים סבורים כי בנסיבות שתוארו לעיל מתייתר הצורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות.

31. לפיכך, יבקשו הצדדים שלא למנות בודק בתיק זה וינמקו בקשה זו, במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן שתוגש לבית המשפט הנכבד.

**יב. כללי**



32. אין בהסדר זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזו מטענות הצד האחר להסדר. הצדדים לא יהיו רשאים לעשות שימוש בהסכם זה בהליך משפטי כלשהו ככל שההסכם יבוטל או לא יאושר על ידי בית המשפט.
33. עם חתימתו של הסדר פשרה מתוקן זה בטלים ומבוטלים כל הסדר, הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם לחתימתו של הסדר פשרה זה, אם וככל שנערכו (וזאת בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסדר והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.
34. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם הם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסדר ואושרו על ידי בית המשפט. לא תישמע טענה של שינוי ההסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.
35. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר, לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.

**ולראיה באו הצדדים על החתום, היום, 1 בפברואר 2023:**

מקס איט פיננסים בע"מ הנתבעת	 עו"ד יוני בן-סימון ב"כ התובע הייצוגי
--------------------------------	---

הנני לאשר כי הסדר זה נחתם בהמלצתי לאחר הליך גישור ענייני וממצה שהתקיים בפני. אני מאשר הסדר זה בחתימתי על פי הוראת תקנה 9 לתקנות בתי המשפט (גישור), התשנ"ג-1993.

  
 ירון אלון, עו"ד, מגשר

31. לפיכך, יבקשו הצדדים שלא למנות בודק בתיק זה וינמקו בקשה זו, במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן שתוגש לבית המשפט הנכבד.

**י.ב. כללי**

32. אין בהסדר זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזו מטענות הצד האחר להסדר. הצדדים לא יהיו רשאים לעשות שימוש בהסכם זה בהליך משפטי כלשהו ככל שההסכם יבוטל או לא יאושר על ידי בית המשפט.

33. עם חתימתו של הסדר פשרה מתוקן זה בטלים ומבוטלים כל הסדר, הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם לחתימתו של הסדר פשרה זה, אם וככל שנערכו (וזאת בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסדר והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

34. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם הם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסדר ואושרו על ידי בית המשפט. לא תישמע טענה של שינוי ההסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.

35. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר, לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.

**ולראיה באו הצדדים על החתום, היום, \_\_ בפברואר 2023:**

**מקס איט פיננסים בע"מ**

ח.פ. 512905423

מקס איט פיננסים בע"מ  
הנתבעת

עו"ד יוני בן סימון  
ב"כ התובע הייצוגי

הנני לאשר כי הסדר זה נחתם בהמלצתי לאחר הליך גישור ענייני וממצה שהתקיים בפני. אני מאשר הסדר זה בחתימתי על פי הוראת תקנה 9 לתקנות בתי המשפט (גישור), התשנ"ג-1993.

ירון אלון, עו"ד, מנושר