



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 13883-10-13 איגרא ואח' נ' פז חברת נפט בע"מ ואח'

לפני כב' השופט פרופ' עופר גרוסקופף

המבקשים:

1. חוה איגרא
2. יצחק רוסו
- ע"י באי כוחם עו"ד אריאל שריג ועו"ד עטרה שינברגר

נגד

המשיבות:

1. פז חברת נפט בע"מ
ע"י באי כוחה עו"ד שרון לובצקי הס ועו"ד שחר הרון
2. דלק החברה הישראלית בע"מ
ע"י בא כוחה עו"ד יניב אסתרין
3. חברת סנוול ישראל בע"מ
ע"י באי כוחה עו"ד רן שפרינצק ועו"ד הדס בקל
4. ניהול מותחמים קמעוניים בע"מ דור אלון (1988) בע"מ
ע"י באי כוחה עו"ד חן חבר אסולין ועו"ד גל קרול
5. סדי"ש - סוכני דלק ושמונים בע"מ
ע"י באי כוחה עו"ד ניצן גדות ועו"ד דורון רדעי
6. ויזה כ.א.ל כרטיסי אשראי לישראל בע"מ
ע"י בא כוחה עו"ד עופר ארגוב
7. ישראלכרט בע"מ
ע"י באי כוחה עו"ד טל מישר ועו"ד יותם קנולר
8. לאומי קארד בע"מ
ע"י באי כוחה עו"ד יחיאל כשר ועו"ד דנה אלמלח כהן

פסק דין

(אישור בקשת הסתלקות מבקשה לאשר תובענה כייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006)

- 1
- 2 לפני בקשה להסתלקות מבקשה להכרה בתובענה כייצוגית (להלן: "בקשת ההסתלקות") בעקבות
- 3 הסדר הסתלקות שהושג בין הצדדים. מהטעמים שיפורטו להלן החלטתי לאשר את בקשת
- 4 ההסתלקות, ולהורות על מחיקת הבקשה להכרה בתובענה כייצוגית ועל דחיית התביעה האישית של
- 5 המבקשים.

1 מתוך 7



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 13883-10-13 איגרא ואח' נ' פז חברת נפט בע"מ ואח'

1

א. רקע

1. ביום 7.10.2013 הגישו המבקשים, באמצעות באי הכוח המייצגים, תובענה ולצידה בקשה לאישורה כייצוגית (להלן: "התובענה" ו- "בקשת האישור", בהתאמה) כנגד חמש חברות הדלק הגדולות במשק (המשיבות 1-5, להלן יחדיו: "חברות הדלק") וכנגד שלוש חברות כרטיסי האשראי (המשיבות 6-8, להלן יחדיו: "חברות האשראי"). עניינה של התובענה בטענת המבקשים כי קיים כביכול "הסדר סמוי מן הצרכנים בין חברות הדלק השונות וחברות האשראי אשר לפיו גובות חברות האשראי מן הצרכנים סכומי כסף שונים הנעים בין 150 ש"ח ל- 600 ש"ח לכל תדלוק ותדלוק [ל]לא שום קשר לעלות התדלוק ובנוסף לעלות התדלוק" (סעיף 1 לבקשת האישור). מבקשת האישור עולה כי הקושי עליו מצביעים המבקשים איננו גביה בפועל של כספים אלא תפיסה או "שריון" של חלק ממסגרת האשראי של הלקוח וזאת למספר ימים לאחר ביצוע התדלוק. בעניינם של המבקשים הביאה תפיסת מסגרת האשראי למיצוי מסגרת האשראי וכתוצאה מכך לחסימת כרטיס האשראי (במקרה של המבקש 2) ולאי כיבוד שיק אף שבאותה העת הייתה בחשבון יתרה מספיקה לכיסוי השיק (במקרה של המבקשת 1).

2. באי הכוח המייצגים הגדירו את הקבוצה באופן רחב, כדלקמן:

"כל צרכן אשר עושה שימוש בכרטיס חיוב או אשראי המסולק על ידי משיבות 6 - 8 ומתדלק אצל המשיבות 1 - 5".

גובה הנוק לקבוצה הוערך על ידי באי הכוח המייצגים בסך 100,000,000 ש"ח.

3. עוד בטרם הוגשו תשובות המשיבות לבקשת האישור הודיעו הצדדים כי הם מנהלים מגעים לפשרה, ועל כן נדחה מועד קדם המשפט בתיק. ביום 13.7.2014 הוגשה בקשת ההסתלקות במסגרתה התייחסו המשיבות לטענות שנטענו בבקשת האישור. להלן תמצית התייחסות המשיבות: המשיבות טענו כי אין כל בסיס לטענה בדבר קיומו של "הסדר סמוי" וכי הסכומים הנזכרים בבקשת האישור אינם סכומים הנגבים בפועל מהלקוח כי אם סכומים ה"משוריינים" בחשבונו או במסגרת האשראי של הלקוח. המשיבות עמדו על כך שחיוב כרטיס אשראי בגין עסקת תדלוק הוא "עסקת תיוב מושהה", במסגרתה פונות חברות הדלק לקבל אישור מקדמי לחברות האשראי באמצעות תוכנה של חברת שבי"א. זאת, לשיטתן, נוכח מאפייניה הייחודיים של עסקת התדלוק, במסגרתה כרטיס האשראי מועבר במסוף טרם ביצוע התדלוק בפועל, דהיינו לפני שידוע מה יהיה סכום החיוב בפועל. העברת נתוני העסקה שבוצעה בפועל מתחנת הדלק לחברת הסליקה וממנה לחברות האשראי הינו תהליך מורכב, אשר אורך בין מספר שעות למספר ימים. עוד ציינו המשיבות כי מספר חודשים טרם הגשת התובענה פותחו מספר פתרונות טכנולוגיים, המאפשרים ביצוע עסקת תדלוק באופן שאינו מצריך שריון מסגרת או חיוב חשבון מעבר לסכום העסקה בפועל. שינוי זה התאפשר באמצעות תוכנות חדשות אשר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 13883-10-13 איגרא ואח' נ' פז חברת נפט בע"מ ואח'

- 1 פותחו במשך תקופה בהשקעת משאבים ושיתוף פעולה בין חברות האשראי לבין חברות הדלק
2 (כל גורם בנפרד), וכי בחלק מתחנות חברות הדלק כבר מיושמים פתרונות אלו. בנוסף הדגישו
3 המשיבות כי אינן מפיקות רווח כלשהו מהתהליך, וכי כל תכליתו למנוע סיכונים של העדר
4 כיסוי לעסקות התדלוק.
- 5 כמו כן טוענת המשיבות כי לא קיימת למעשה קבוצה אשר נפגעה, שכן על חברי הקבוצה לעמוד
6 בשלושה תנאים מצטברים – האחד, לתדלק בסכום הנמוך מהסכום ש"נתפס" מתוך מסגרת
7 האשראי בתקופת הביניים לצורך ביצוע התדלוק; השני, להיות מי שהפרש שנוצר הוא בדיק
8 הסכום שגרם להם במהלך תקופת הביניים לניצול מלא של מסגרת האשראי; השלישי, להיות
9 מי שבאותה תקופת ביניים של חריגה ממסגרת האשראי ביקשו להשתמש בכרטיס האשראי
10 וסורבו.
- 11 לעמדת המשיבות בנסיבות המקרה קיים גם קושי משמעותי להוכיח את יסוד הנזק וכן את
12 קיומו של קשר סיבתי בין ביצוע עסקת חיוב מושהה לבין הנזק הנטען.
- 13 4. ביים 14.7.2014 הונקיים קדם משפט ראשון בתיק, במסגרתו הודיעו הצדדים כדלקמן:
- 14 **"הגשנו הסדר הסתלקות המבוסס על כך שהנושא יוסדר בעתיד הקרוב**
15 **ושלהערכתנו מספר חברי הקבוצה שגרים להם נזק בפועל הוא קטן ביותר**
16 **אם בכלל.**
17 **להערת בית המשפט: אנו נעביר התייחסות ללוח הזמנים בו ניתן יהיה**
18 **ליישם את הפתרון העתידי אשר יסיר את הבעיה מסדר היום."**
- 19 5. לפיכך, הורתי באותה החלטה כי כל אחת מהמשיבות תעביר הודעה לבית המשפט בה תפורט
20 הדרך בה בכוונתה לפתור את הבעיה שעולה מהבקשה, וכן לוח הזמנים במסגרתו ייושם
21 הפתרון על ידה. כן הורתי על העברת הבקשה להסתלקות להתייחסויות היועץ המשפטי
22 לממשלה.
- 23 **ב. עיקרי הסדר ההסתלקות**
- 24 6. התחייבות המשיבות מגולמת בהסדר ההסתלקות, בהודעת הצדדים בדיון מיום 14.7.2014
25 ובהודעות המשיבות מהימים 11.8.2015 ו- 28.8.2015 (להלן יחדיו: **"הסדר ההסתלקות"**).
26 התחייבות המשיבות על פי הסדר ההסתלקות הינה כדלקמן:
- 27 המשיבה 1, פז חברת נפט בע"מ, הודיעה כי הפתרון הטכנולוגי לבעיה שעלתה בבקשת האישור
28 חוטמע זה מכבר בכל תחנותיה הציבוריות. הפתרון מאפשר למשיבה 1 לדווח בתום התדלוק
29 לחברות האשראי את הסכום המדויק של עסקת התדלוק, כך ששריון מסגרת האשראי או חיוב
30 החשבון יעשה בסכום עסקת התדלוק במדויק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 13883-10-13 איגרא ואח' נ' פז חברת נפט בע"מ ואח'

- 1 המשיבה 2, דלק החברה הישראלית בע"מ, הודיעה כי היא מעריכה שלא יאוחר מסוף הרבעון
2 השני של שנת 2015 יוטמעו סופית במערכותיה הפתורות הטכנולוגיים למניעת מצב של חיוב
3 או שריון זמני של חלק עודף של מסגרת האשראי של הלקוח.
- 4 המשיבה 3, סונול ישראל בע"מ, הודיעה כי הפתרונות המתוארים בבקשת ההסתלקות עתידים
5 להיות מוטמעים על ידה עד סוף הרבעון הראשון של שנת 2015.
- 6 המשיבה 4, דור אלון (1988) בע"מ, הודיעה כי במרבית תחנות התדלוק שלה הוטמע הפתרון
7 לבעיה שעלתה מבקשת האישור וכי היא צפויה להשלים את הטמעת הפתרון בכל תחנותיה עד
8 לסוף שנת 2014.
- 9 המשיבה 5, סוכני דלק ושמיים בע"מ, הודיעה כי ממילא חלק גדול מעסקאות רכישת הדלקים
10 בתחנותיה הן עסקאות מזומן, ומכל מקום היא מעריכה כי ניתן יהיה להטמיע את הפתרון
11 הטכנולוגי במחצית מתחנותיה עד לסוף שנת 2014. באשר ליתר תחנות הדלק של המשיבה 5,
12 הערכתה הייתה כי הדבר צפוי להיות מושלם עד לסוף שנת 2015.
- 13 המשיבה 6, כרטיסי אשראי לישראל בע"מ, פירטה בהודעתה את הפתרון הטכנולוגי אשר
14 פיתחה בקשר עם כרטיסי בנק דואר, וכן את הפתרון אשר פיתחה בקשר עם כרטיסי האשראי.
15 ביחס לאחרון העריכה המשיבה 6 את יישומו עד לסוף הרבעון הראשון של שנת 2015.
- 16 המשיבה 7, ישראלכרט בע"מ, הודיעה כי היא כבר יישמה במערכותיה את הפתרון הטכנולוגי
17 וכי פתרון זה כבר מיושם בחלק מתחנות הדלק וכאשר חברות הדלק תהיינה ערוכות ליישומו
18 הרי שמבחינת המשיבה 7 ניתן יהיה לבצעו.
- 19 המשיבה 8, לאומי קארד בע"מ, הודיעה כי מבחינתה הפתרון הטכנולוגי יכול להיות מיושם בכל
20 מועד, שכן הוא כבר קיים במערכותיה וכי הטמעתו בתחנות הדלק תלוי בחברות הדלק.
- 21 7. בכל הקשור לפסיקות גמול למבקש ושכר טרחה לבאי הכוח המייצגים המליצו הצדדים כי כל
22 אחת מהמשיבות תשלמנה למבקשים גמול בסך של 11,250 ש"ח (ובסך הכל לשני המבקשים
23 90,000 ש"ח) וכי כל אחת מהמשיבות תשלמנה לבאי הכוח המייצגים שכר טרחה בסך של
24 33,925 ש"ח (כולל מע"מ, ובסך הכל 271,400 ש"ח).
- 25 **ג. עמדת באת בוח היועמ"ש**
- 26 8. ביום 10.12.2014 הוגשה עמדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה לבקשת ההסתלקות. בהודעתה
27 ציינה ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד טל זרקו, כי אינה מבקשת להביע התנגדות להסדר
28 ההסתלקות והיא מותירה את ההכרעה לשיקול דעתו של בית המשפט. עם זאת ראתה לנכון
29 ב"כ היועמ"ש לציין את העניינים הבאים: ראשית, סוגיית הפרסום. יש מקום, לשיטת ב"כ



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 13883-10-13 איגרא ואח' נ' פז חברת נפט בע"מ ואח'

- 1 היועמ"ש, גם בפרסום דבר אישור בקשת ההסתלקות לציבור בהתאם לסעיף 16(ד) לחוק
2 תובענות ייצוגיות, על מנת ליידע את הקבוצה על החליף שנוהל בעניין זכויותיה ועל תוצאותיו
3 וכן לאפשר הגשת תובענה ייצוגית חדשה. כן סבורה ב"כ היועמ"ש כי פרסום ההסתלקות
4 וההטבה יאפשרו פיקוח יעיל יותר של יישומו בשטח.
- 5 שנית, סוגיית הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם. לשיטת ב"כ היועמ"ש מקום בו תובע
6 ייצוגי מבקש להסתלק מהתובענה מן הטעם שאין ממש בתביעתו, שסיכויי הצלחתה נמוכים או
7 מן הטעם שאין ביכולתו להניח תשתית ראייתית מספקת ואין גם נזק לציבור, ראוי ונכון לאשר
8 את ההסתלקות ומחיקת התובענה ללא תשלום של גמול או שכר טרחה כלל למבקש ובא כוחו.
9 בנסיבות המקרה סברה ב"כ היועמ"ש כי מאחר שההסכם כלל תיקון עתידי של ההפרה
10 הנטענת, באופן שהביא תועלת מסוימת לחברי הקבוצה ולציבור הרי שיכול שיש מקום לפסיקת
11 גמול ושכר טרחה מסוים, אולם יש לתת את הדעת לכך שלא ניתן לחברי הקבוצה פיצוי על נזקי
12 העבר, וכי שיעור שכר הטרחה בהליך שהסתיים בהסתלקות צריך להיות נמוך משיעור שכר
13 הטרחה בהליך שהסתיים בפשרה.

14 ד. הפרעה בבקשה

- 15 9. לאחר שבחנתי את האמור בבקשת ההסתלקות הגעתי למסקנה כי יש מקום לאשרת.
16 מהתייחסות המשיבות עולה כי "שיריון" הסכומים נעשה בעבר בשל מגבלות טכנולוגיות, אשר
17 מגעו עד לאחרונה את חייב כרטיס האשראי בסכום החיוב הנכון במעמד התדלוק. לטענת
18 המשיבות, מגבלות אלו הוסרו זמן קצר טרם הגשת התובענה, משפותחו פתרונות מיכניים
19 המאפשרים חיוב הלקוח בסכום הנכון מיד עם גמר התדלוק. אם אכן כך (ולאור השלב בו הושג
20 הסדר ההסתלקות, אין באפשרותי לבחון זאת), הרי שספק אם היה פגם בדרך פעולתן של
21 המשיבות עובר למציאת הפתרונות הטכנולוגיים האמורים. גם הקשיים אשר העלו המשיבות
22 בהתייחסותן בכל הקשור לקיומה (ולמצער הגדרתה) של הקבוצה, וכן ביחס לנזק שנגרם
23 לכאורה למבקשים אינם ניתנים לביטול בנקל. יחד עם זאת, נוכח השלב המקדמי בו הוגשה
24 בקשת ההסתלקות (טרם הגשת תשובות המשיבות) לא ניתן להביע בעניינים אלו דעה לכאן או
25 לכאן. מטעמים אלו, כל שניתן לומר על סיכויי התביעה במקרה זה הוא שהם מעורפלים.
- 26 בנסיבות אלו, ניתן להבין את בחירת הצדדים להתמקד בקידום יישומו והטמעתו של המהלך
27 הטכנולוגי בו התחילו חלק מהמשיבות, באופן שיביא לפתרון הקושי עליו הצביעו המבקשים
28 בעתיד הקרוב. אכן, הסדרה עתידית מועילה בעיקר לכלל הציבור ואינה מפצה את חברי
29 הקבוצה על נזקי העבר (ככל שהיו כאלו). עם זאת, בשים לב לכך שבקשת ההסתלקות אינה
30 יוצרת מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, סברתי, כפי שסברה ב"כ היועמ"ש, שאין מניעה
31 לאשר את הסדר ההסתלקות.

32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 13883-10-13 איגרא ואח' נ' פז חברת נפט בע"מ ואח'

10. בכל הקשור לפרסום מודעה, סבורני כי יש ממש בעמדת ב"כ היועמ"ש כי ראוי לפרסם את דבר
 אישור בקשת ההסתלקות. כפי שציינתי בעניין ת"צ (מרכז) 46885-07-13 קובה ואח' נ' כלל
 חברה לביטוח ואח' (ניתן ב- 5.2.2015) הסדרים בתובענות ייצוגיות אינם נעשים בסתר,
 והבאתם לידיעת הציבור הרלוואנטי מתבקשת כמעט כדבר מובן מאלין.
11. לאור האמור הריני להורות כי הצדדים יפרסמו, על חשבון המשיבות בחלקים שונים, הודעה
 בדבר אישור הסדר ההסתלקות בהתאם לסעיף 25(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות בשניים
 מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים בישראל ובאחד משני העיתונים הכלכליים הנפוצים
 בישראל. נוסח ההודעה וגודלה יובאו על ידי הצדדים לאישור בית המשפט בתוך 14 יום ממועד
 מתן פסק דין זה.
12. בכל הנוגע לגמול למבקשים ולשכר הטרחה לבאי כוחם סבורני כי הסכומים המוצעים גבוהים
 במידת מה, בשים לב לשלב בו הושג הסדר ההסתלקות ולתועלת שצמחה לקבוצה מניהול
 התובענה. המבקשים ובאי כוחם העלו בבקשת האישור טענות קשות כנגד המשיבות, העולות
 לכדי קנוניה של ממש, והעריכו את גובה הפיצוי לקבוצה בסכום אסטרונומי של מאה מיליון
 ש"ח. למרות כל זאת, החליטו המבקשים ובאי הכוח המייצגים בסופו של דבר שלא לברוך,
 אלא להסתפק בהסדרה עתידית. אכן, כפי שציינתי בעבר, הסדרה עתידית עשויה לקדם בצורה
 ממשית את אינטרס הקבוצה, וככל שהיא עושה כן, הרי שראוי לפסוק בגינה תשלום גמול ושכר
 טרחה בשיעור הולם למבקש ובא הכוח המייצג (ראו ת"צ (מרכז) 33492-09-11 המועצה
 הישראלית לצרכנות נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (ניתן ב- 20.5.2013)). אולם, בקביעת
 היקפו של שכר הטרחה והגמול לא ניתן להתעלם מהבחירה להסתפק בהסדרה עתידית בלבד.
- אעיר עוד לעניין זה כי באי הכוח המייצגים ביקשו לכרוך ולהתנות את אישורו של הסדר
 ההסתלקות באישור הגמול ושכר הטרחה המוצעים על ידי הצדדים, כך שהאחד לא יקום
 בלעדי השני (וראו תגובת באי הכוח המייצגים לעמדת ב"כ היועמ"ש מיום 24.12.2014, כמו גם
 הסברם מיום 4.1.2015 להימנעות מצירוף תצהירים כנדרש על פי דין). ואולם, לא בידם היא.
 על פי חוק תובענות ייצוגיות הסמכות לקבוע את הגמול ושכר הטרחה מסורה לבית המשפט,
 ואילו הסכמת הצדדים היא בגדר המלצה בלתי מחייבת בלבד. ודוק, סמכותו של בית המשפט
 בעניין זה נועדה להגן על אינטרס הקבוצה ולמנוע ניצול לרעה של מנגנון התובענה הייצוגית.
 בשים לב לתכליות אלו, אין לאפשר לצדדים לאיין את שיקול דעתו של בית המשפט לקבוע את
 גובה שכר הטרחה והגמול באמצעות התניית הסדר פשרה או הסתלקות באישור הסכומים
 עליהם המליצו הצדדים.
13. לאור האמור בסעיף 12 לעיל, אני מוצא לנכון לפסוק גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי הכוח
 המייצגים בסכומים נמוכים מאלו עליהם המליצו הצדדים. הגמול למבקשים יעמוד על 80,000
 ש"ח (דהיינו, 40,000 לכל מבקש). המשיבות יישאו בחלקים שווים בגמול זה (דהיינו 10,000



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 13883-10-13 איגרא ואח' נ' פז חברת נפט בע"מ ואח'

- 1 שי"ח לכל משיבה). שכר הטרחה לבאי הכוח המייצגים יעמוד על 160,000 ש"ח, בתוספת מע"מ
- 2 (דהיינו 20,000 ש"ח בתוספת מע"מ מכל משיבה). סכומים אלו נגזרים מהתועלת שהחליך הניב
- 3 לחברי קבוצה (המוגבלת להסדרה עתידית, ואינה מאפשרת לעמוד על הטענות שהועלו ביחס
- 4 להתנהלות המשיבות בעבר), מהשלב המוקדם בו הושג הסדר ההסתלקות, ומהתרשמותי
- 5 מהטרחה ומחסיכונים שנטלו עליהם באי הכוח המייצגים בהגשת התובענה.

6

ד. סוף דבר

- 7 14. ניתן בזאת אישור להסתלקות המבקשים, ותוקף להתחייבויות המשיבות, כפי שפורטו בהסדר
- 8 ההסתלקות.
- 9 15. נוסח הודעה בדבר אישור בקשת ההסתלקות יועבר לאישור בית המשפט עד ליום 25.3.2015.
- 10 16. כל אחת מהמשיבות תמסור הודעה לבית המשפט בה תדווח על ביצוע התחייבויותיה בהתאם
- 11 להסדר ההסתלקות עד ליום 13.4.2015.
- 12 17. הגמול למבקשים ו- 60% משכר הטרחה לבאי הכוח המייצגים ישולמו בתוך 15 יום ממועד
- 13 מתן פסק דין זה. יתרת שכר הטרחה תשולם לבאי הכוח המייצג, בתוספת הפרשי הצמדה
- 14 וריבית ממועד מתן פסק דין זה, לאחר שבית המשפט יאשר את ביצוע הסדר ההסתלקות.
- 15 18. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

16

17

תז"פ 26.3.2015, 14.4.2015

18

19

ניתן היום, כ"א שבט תשע"ה, 10 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.

20

21

פרופ' עופר גרוסקוף, שופט

22

23

24

25

בעניין:

1. חוה איגרא ת.ז. 08504862
 2. יצחק רוטו ת.ז. 050164409
- ע"י ב"כ עוה"ד אריאל שריג ו/או עטרה שינברגר
מרחוב בן-גוריון 32, בית א.פ.ק, רמת גן
טל': 03-3733733; פקס: 03-6164469

המבקשים

- נ ג ד -

1. פז חברת נפט בע"מ
ע"י ב"כ נשיץ ברנדס ושות', משרד עורכי דין
מרחוב תובל 5, תל אביב 67897
טל': 03-6235000; פקס: 03-6235005
2. זלק החברה הישראלית בע"מ
ע"י ב"כ שטיימן ברוך ושות', עורכי דין
מרחוב גיבורי ישראל 7, נתניה
טל': 09-8853363; פקס: 09-8853646
3. סוגול ישראל בע"מ, ח.פ. 510902729
ע"י ב"כ ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין
ממגדל המוזיאון (קומה 13) רח' ברקוביץ' 4, תל אביב
טל': 03-7770111; פקס: 03-7770101
4. ניהול מתחמים קמעוניים בע"מ
דוד אלון (1988) בע"מ
ע"י ב"כ ש. בירן ושות', עורכי דין
ממגדל המוזיאון, רח' ברקוביץ' 4, תל אביב
טל': 03-7773939; פקס: 03-7773900
5. סוכני זלק ושמונים בע"מ
ע"י ב"כ רדעי-גדות, משרד עורכי דין
מרחוב קפלן 17, תל אביב 64734
טל': 03-6969978; פקס: 03-6969980
6. ויזה כ.א.ל כרטיסי אשראי לישראל בע"מ
ע"י ב"כ וינשטוק - זקלר ושות', עורכי דין
ממרכז עזריאלי 5, דרך מנחם בגין 132, תל אביב
טל': 03-6968333; פקס: 03-6964222
7. ישראלכרט בע"מ
ע"י ב"כ אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות', משרד עורכי דין
הגן הטכנולוגי מלחה בניין 1, כניסה ג' קומה 4, ירושלים
טל': 02-5607607; פקס: 02-563994802
8. לאומי קארד בע"מ
ע"י ב"כ פרופי יובל לוי ושות', עורכי דין
מרחוב נס ציונה 8, תל אביב
טל': 03-5172303; פקס: 03-5164185

המשיבות

הודעה לבית המשפט

בהמשך להודעת הצדדים מיום 10.6.2014 בדבר גיבוש הסדר בבקשה לאישור תביעה ייצוגית, ונוכח מועד הדיון הקבוע למחר, מוגשת בזאת בקשה בהסכמה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית ("הבקשה"), חתומה על ידי באי כוח כל הצדדים למעט בא כוח המשיבה 5, אשר טרם הצלחנו להשיג את אישורו לחתימה. בהתאם להוראות סעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006, וכמפורט בסעיף 11 לבקשה, תצהירי המבקשים ובאי כוחם יוגשו לבית המשפט הנכבד על ידי באי כוח המבקשים לאחר מועד הדיון.

הדס בקל עו"ד
ב"כ המשיבה 3

היום, 14 ביולי, 2014.

ת.א. 13-10-13883
בפני כב' השופט פרופ' גרוסקופף
קבוע לקדם משפט ליום 14.7.2014

בעניין:

1. חוה איגרא ת.ז. 08504862

2. יצחק רוטו ת.ז. 050164409

כולם ע"י ב"כ עוה"ד אריאל שריג ו/או עטרה שינברגר
מרח' בן גוריון 31, בית א.פ.ק, רמת גן
טל': 03-3733733, פקסי': 03-6164469

המבקשים;

- נ ג ד -

1. פז חברת דלק בע"מ
ע"י ב"כ שרון לובצקי הס ו/או שחר הרון
משרד עו"ד נשיץ ברנדס אמיר ושות', משרד עורכי דין
מרחוב תובל 5, תל אביב
טל': 03-6235000; פקסי': 03-6164469

2. דלק - חברת הדלק הישראלית בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ברוך שטיימן ו/או יואל מזור
ו/או אירנה רבינוביץ ו/או שי עומר ו/או יניב
אסתרין
מרח' גיבורי ישראל 7 נתניה 4250407
טל': 09-8853363 פקס: 09-8853646

3. סונול ישראל בע"מ
ע"י ב"כ ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין
ממגדל המוזיאון (קומה 13) רח' ברקוביץ 4, תל אביב
טל': 03-7770111; פקסי': 03-7770101

4. ניהול מתחמים קמעוניים בע"מ
דור אלון (1988) בע"מ
ע"י ב"כ ש. בירן ושות', עורכי דין
ממגדל המוזיאון, רח' ברקוביץ 4, תל אביב
טל': 03-7773939; פקסי': 03-7773900

5. סד"ש - סוכני דלק ושמונים בע"מ
ע"י ב"כ רדעי-גדות, משרד עורכי דין
מרח' קפלן 17, תל אביב
טל': 03-6969978; פקסי': 03-6969980

6. ויזה כ.א.ל כרטיסי אשראי לישראל בע"מ
ע"י ב"כ וינשטוק - זקלר ושות', עורכי דין
ממרכז עזריאלי 5, דרך מנחם בגין 132, תל אביב
טל': 03-6968333; פקסי': 03-6964222

7. ישראלכרט בע"מ
ע"י ב"כ אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות', משרד עורכי דין
הגן הטכנולוגי מלחה בניין 1, כניסה ג', ירושלים
טל': 02-5607607; פקסי': 02-5639948

8. לאומי קארד בע"מ
ע"י ב"כ פרופי יובל לוי ושות', עורכי דין
מרחוב נס ציונה 8, תל אביב
טל': 03-5172303; פקסי': 03-5164185

המשיבות;

בקשה בהסכמה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית

בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, בהסכמת הצדדים, להתיר למבקשים להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה שבכותרת כתובענה ייצוגית ("הבקשה לאישור" ו"התובענה", בהתאמה), וכן להורות על דחיית תביעתם האישית של המבקשים, והכל בהתאם להסכמות אליהן הגיעו הצדדים כדלקמן.

כמו-כן מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן תוקף של פסק דין להסכמת הצדדים, לפיה המבקשים ובאי כוחם לא יהיו מעורבים בהליך משפטי נגד המשיבות, כולן ואו חלקן, באופן ישיר או עקיף, המבוסס על עובדות, טענות ועילות תביעה תדומות לאלו שנטענו בבקשה לאישור ובתובענה.

בנוסף לכך, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכמת הצדדים לפיה כל אחת מהמשיבות תשלמנה למבקשים, במסגרת ההסתלקות, גמול בסך של 11,250 ש"ח, ושכ"ט בסך של 33,925 ש"ח (כולל מע"מ) לבאי כוחם.

ואלו נימוקי הבקשה:

1. עניינה של הבקשה לאישור בטענה של המבקשים כי קיים כביכול "הסדר סמוי" מהצרכנים בין חברות הדלק השונות לבין חברות האשראי, אשר לפי גובות חברות האשראי מן הצרכנים סכומי כסף שונים הנעים בין 150 ש"ח ל-600 ש"ח לכל תדלוק, ללא שום קשר לעלות התדלוק ובנוסף לעלות התדלוק.

2. לאחר קבלת הבקשה לאישור, ועוד בטרם הוגשו תשובות המשיבות, הציגו המשיבות למבקשים את עמדתן כדלקמן:

2.1 אין כל בסיס לטענה בדבר קיומו של "הסדר סמוי" בין המשיבות. הסכומים הנזכרים בבקשה לאישור (הנעים בין 150 ש"ח ל-600 ש"ח) אינם סכומים הנגבים בפועל מהלקוח על ידי מי מהמשיבות, כי אם מדובר בסכומים "המשוריינים" בחשבונו (או במסגרת האשראי, תלוי בסוג הכרטיס בו מחזיק הלקוח) של הלקוח עד לסיום התהליך שבסופו מחויב בפועל כרטיס האשראי של הלקוח בעבור שוויה של כמות הדלק שרכש בפועל (להלן: "עסקת התדלוק"), כאשר סכום עסקת תדלוק זו בלבד הוא הסכום שהלקוח מחויב בו ואשר מועבר (בניכוי עמלה) לבית העסק.

2.2 חיוב כרטיס אשראי בגין עסקת תדלוק הוא בעל אופי ייחודי, וזאת לאור ייחודיות עסקת התדלוק - קרי, עסקה במסגרתה כרטיס האשראי מועבר במסוף עובר לתדלוק בפועל, עוד לפני שידוע מה יהיה סכום החיוב בפועל בגין עסקת התדלוק, כאשר ה"סחורה", קרי - הדלק, אינה ניתנת להחזרה.

2.3 בעסקאות ייחודיות אלה מתבצע הליך אישור באמצעות תוכנה של חברת "שב"א" המפעילה את התקשורת בין חברות האשראי לבתי עסק שונים, לרבות חברות הדלק המשיבות בהליך זה, לשם קבלת אישור מקדמי הן באשר לתקינות הכרטיס והן באשר לאפשרות לחייב את

הכרטיס בגין עסקת תדלוק עד סכום מסוים, וזאת עד לאחר שיתברר סכום התדלוק שבוצע בפועל ויעודכן במערכות (להלן: "עסקת חיוב מושהה").

- 2.4 בעת ביצוע הליך לקבלת אישור מקדמי כאמור, לא מתבצע חיוב כספי בפועל של הצרכן, אלא מדובר ב"שריון" בלבד של חלק ממסגרת האשראי של הלקוח בגובה הסכום שלגביו ניתן האישור המקדמי עד לאחר עדכון סכום העסקה בפועל במערכות חברות האשראי. ויודגש שוב: סכום עסקת התדלוק שבוצעה בפועל הוא הסכום היחיד שנגבה בסופו של יום מהצרכן.
- 2.5 העברת נתוני העסקה שבוצעה בפועל מבית העסק לחברת הסליקה ומחברת הסליקה לחברת האשראי אשר מעדכנת את סכום העסקה בפועל בכרטיסו של הצרכן הינו תהליך מורכב אשר אורך בין מספר שעות למספר ימים, תלוי בנסיבות (להלן: "תקופת התקצאה").
- 2.6 כאמור, קיומה ומהותה של עסקת אשראי מסוג זה מוכרת בעולם כולו כעסקת חיוב מושהה, בה יש צורך באימות תוקפו של כרטיס האשראי וקבלת אישור עקרוני לביצוע עסקה בכרטיס הנבדק - וזאת עוד טרם סופק המוצר ועוד בטרם ידוע לצדדים סכום העסקה הסופי.
- 2.7 עד לפני מספר חודשים המערכות הטכנולוגיות הקיימות לא אפשרו ביצוע עסקאות תדלוק שלא בדרך הנייל בלי יצירת סיכון של היעדר כיסוי, שכן כאמור מדובר בסוג עסקאות מיוחד, בו עת מועבר כרטיס האשראי במסוף טרם ידוע היקף הרכישה הסופי, טרם ידוע שווי העסקה הסופי וחלקו מקבל לידי את הסחורה (הדלק) לפני ששילם עבורה, ומבלי שניתן לתזירה לאחר מכן.
- 2.8 לפני מספר חודשים, ועוד טרם הוגשה התובענה הייצוגית דנן, פותחו מספר פתרונות המאפשרים ביצוע עסקת תדלוק בכרטיסי אשראי נשוא התובענה באופן שונה, אשר לא מצריך שריון מסגרת או חיוב החשבון מעבר לסכום העסקה בפועל. זאת, בין היתר, באמצעות תוכנות חדשות אשר פותחו במשך תקופה לא קצרה, בהשקעת משאבים ובשיתוף פעולה בין חלק מחברות האשראי (כל אחת בנפרד) לבין חלק מחברות הדלק המשיבות. בחלק מתחנות חברות הדלק כבר מיושמים פתרונות אלו (ובתחנות המשיבה מספר 1 הם אף יושמו באופן חלקי עוד בטרם הגשת התובענה, ונכון להיום הפתרון מיושם באופן מלא).
- 2.9 יובהר כי קיים גם פתרון לכרטיסי בנק הדואר של כאל הנזכרים בתובענה, שאף הוטמע בפועל במערכות של אחת מחברות הדלק המשיבות.
- 2.10 התהליך עליו מצביעים המבקשים בבקשת האישור, הינו אפוא מצב אשר נוצר מכוח המציאות הטכנולוגית אשר הייתה קיימת עד לפני מספר חודשים ולא נוצר באופן מכוון או בחוסר תום לב של מי מהמשיבות, אשר אף אינן מפיקות רווח כלשהו מתהליך זה. מדובר כאמור, על מצב שבו כיום, בין היתר לאור התקדמות הטכנולוגיה, פותחו (ומפותחים), תוך השקעת משאבים רבים, פתרונות אשר נותנים מענה למצב המתואר בבקשה.

- 2.11 זאת ועוד, בנסיבות המקרה המתואר עמדת המשיבות היא כי לא קיימת למעשה "קבוצה" של ממש אשר נפגעה בנסיבות המקרה דנן, וזאת לאור כך שעל הנמנים עם הקבוצה לעמוד, לכל הפחות, בתנאים הבאים:
- 2.11.1 להיות מי שבפועל תדלקו בסכום שהינו נמוך מהסכום ששימש, ב"תקופת הביניים", לתפיסת חלק ממסגרת האשראי שלהם לצורך קבלת אישור לביצוע עסקת תדלוק.
- 2.11.2 להיות מי שחפרש שנוצר, כאמור לעיל (בין הסכום ש"נתפס" במסגרת האשראי, בתקופת הביניים לבין סכום התדלוק בפועל), הוא בדיוק הסכום שגרם להם, במהלך תקופת הביניים, לניצול מלא של מסגרת האשראי שלהם.
- 2.11.3 להיות מי שבאותה תקופת ביניים של חריגה ממסגרת האשראי (בהתקיים שני התנאים עליהם עמדנו לעיל), ביקשו להשתמש בכרטיס האשראי וסורבו.
- 2.12 בנוסף, המשיבות הבהירו כי במקרים רבים (כאשר השימוש הוא בכרטיסי אשראי) חברות האשראי אינן "חוסמות" את דרכו של הצרכן מלבצע עסקה החורגת מעט ממסגרת האשראי שנקבעה לו, ובמרבית המקרים מאושרת עסקה גם אם חרג חלקו בסכום כזה או אחר ממסגרת האשראי, בהתאם לכללים הנוהגים אצלן. כך שבפועל, גם כאשר התקיימו כל התנאים לעיל, ה"קבוצה", ככל שקיימת כזו, הינה קטנה עוד יותר.
- 2.13 לעמדת המשיבות, בנסיבות המקרה דנן קיים גם קושי משמעותי להוכיח את יסוד הנזק, אם בכלל נגרם, וכן קיים קושי משמעותי עוד יותר להוכיח קשר סיבתי בין ביצוע עסקת חיוב מושהה לבין הנזק הנתען, ובמצב זה סיכוייה של הבקשה לאישור להתקבל הינם קלושים (ראה: ת"צ (ת"א) 51742-11-11 ביסטריצקי נ' ונדום אופנה בע"מ, עמוד 1 (פורסם בנבו, 10.6.2012)).
- 2.14 עוד לעמדת המשיבות, אין גם יסוד לטענה בדבר פגיעה באוטונומיה של הפרט ופגיעה בשם הטוב של הצרכן, שכן לא מתקיימים התנאים שנקבעו בפסיקה לצורך חכרה בראש נזק חריג זה.
- 2.15 כמו כן, המשיבות סבורות כי למבקשים לא קיימת עילת תביעה אישית. המבקשת 1 ידעה ואו היה עליה לדעת על "תפיסת" האשראי כאמור וזאת טרם ביצוע התדלוק. זאת, בין היתר, לאור העובדה, שבעת הנפקת כרטיס בנק הדואר על ידי כאל, ניתן ללקוח מראש גילוי מלא אודות אופן החיוב בעסקאות תדלוק. המבקש 2 כלל לא הציג כל ראשית ראשיתה של ראייה, כי אי פעם תדלק את רכבו באמצעות כרטיס אשראי אצל מי מהמשיבות ואו כי סורב כרטיס האשראי שברשותו בשל אותה "תפיסת" חלק ממסגרת האשראי לטובת קבלת אישור מקדמי לביצוע עסקת תדלוק כמתואר לעיל (ראה למשל: ת"צ (ת"א) 1629-09 שלומיאן נ' גירף, פסקה 14 (פורסם בנבו, 7.7.2011) (להלן: "עניין גירף"); ת"א (ת"א) 2563/99 שלומוביץ נ' סקאל דיוטי פרי בע"מ, בעמוד 18 (פורסם בנבו) (להלן: "עניין שלומוביץ").

- 2.16 זאת ועוד, המשיבות סבורות כי בנסיבות אלה התביעה אינה מתאימה להתברר במסגרת תביעה ייצוגית, שכן יש להוכיח את יסודות הנזק והקשר הסיבתי ביחס לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה, ולא ניתן לעשות כן אלא במסגרת כירור פרטני, שאינו מתאים למסגרת של תביעה ייצוגית.
3. נוכח כך, ובהתחשב בעובדה כי קיימים פתרונות לכרטיסי האשראי נשוא הבקשה, ונוכח התחייבות כלל המשיבות להטמיע פתרונות אלה במערכותיהן תוך השקעת משאבים רבים לצורך כך (ככל שלא עשו כן עד כה) מעוניינים המבקשים להסתלק מהבקשה לאישור התביעה כייצוגית בהתאם לסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות.
4. לאור העבודה הרבה שהושקעה בהכנת הבקשה לאישור, בשים לב לשלב המוקדם שבו נמצא הדין ובשים לב לחיסכון בהוצאות הצדדים ובזמנו השיפוטי של בית המשפט הנכבד, כמו גם בשל העובדה שהמבקשים הביאו לזירוז הטמעת הפתרונות שצוינו לעיל במערכותיהן של המשיבות ובכך הביאו לתועלת רבה לחברי הקבוצה, הסכימו כל אחת מהמשיבות לשלם למבקשים גמול בסכום של 11,250 ש"ח; ושכר טרחה לבאי-כוחם, בסכום של 33,925 ש"ח (הכולל מע"מ), בכפוף להעברת חשבונית כדין.¹
5. הסכמות המשיבות הינן מבלי להודות בכל עילה או טענה שהועלו בבקשה לאישור, ומבלי שיהיה בכך משום ויתור על טענה מטענותיהן של המשיבות ביחס לבקשה לאישור.
6. בהתאם הסכימו הצדדים, כי אם לא יאשר בית המשפט הנכבד את בקשת ההסתלקות דנא, כי אז אף אחד מהם לא יהיה רשאי להסתמך על הצהרותיו והתחייבויותיו של הצד האחר במסגרת בקשה זו והמו"מ לה, הן במסגרת ההליכים דיון והן בכל הליך משפטי אחר, קיים או עתידי, ולשום צורך שחוא, וכן לא יהא רשאי לטעון טענה כלשהי על יסוד הסכמות אלו.
7. הצדדים סבורים, כי ראוי לאשר את המלצתם באשר לתשלום שכ"ט וגמול כמפורט לעיל, מחסיבות שפורטו לעיל. בתי המשפט אישרו לא פעם, בנסיבות דומות, הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, כנגד ביצוע פעולה כלשהי על ידי הנתבע שיהיה בה כדי לחביא תועלת לחברי הקבוצה, תוך תשלום גמול לתובע ושכר טרחה לבא-כוחו; זאת, בין היתר, נוכח העובדה כי הסתלקות כאמור אינה יוצרת "מעשה בי-דין" כלפי חברי הקבוצה, באופן שאין חשש אמיתי לפגיעה בקבוצה. יפים לעניין זה דבריה של כבי השופטת שטמר:²

"עוד ניתן להרחיב הסתלקות למקרה שבו כתוצאה מהגשת התביעה, או מן האפשרות שתוגש, החליט הנתבע לשנות מדרכיו, לשפר את הפרקטיקה שעליה הלך הנתבע בתביעתו, ודי לו לתובע בכך. השיג

¹ בטרם ביצע התשלום בתוך 30 ימים ממועד אישור ההסתלקות על-ידי בית המשפט הנכבד, יעביר בא כוח המבקש למשיבה אישור על ניהול ספרים, וכן אישור בדבר ניכוי מס במקור.

² ת"צ (מחוזי מרכז) 13801-02-09 עזורי נ' 013 נטויזין בע"מ (פורסם בנבו, 7.1.2010). לעניין זה ראו גם ת"צ (מחוזי ת"א) 27617-07-10 שירי נ' סלקום ישראל בע"מ, תק-מח 2011 (3) 1778 (2011); ת"צ (מחוזי ת"א) 1045-08-10 ציוני נ' פלאמן תקשורת בע"מ, תק-מח 2011 (4) 1478 (2011).

מטרתו משתוקן העיוות שגילה. גם במקרה כזה אך סביר הוא שהצדדים ימליצו על תשלום תגמול ושכר טרחה (ת"א נ-ם 1507/08 פריד נ' מגזניות נאמן (טרם פורסם, פורסם בנבו, 7.10.08)).

8. במסגרת ההסתלקות, המבקשים מוותרים באופן מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות, טענה או דרישה, מכל מין וסוג שהוא, הקשורים בבקשה לאישור ו/או בתובענה, כנגד המשיבות, לרבות ומבלי לגרוע, כנגד נושאי משרה, בעלי מניות, או מי מטעמם. כמו-כן, המבקשים ובאי כוחם מתחייבים שלא לחיות מעורבים בכל הליך אחר נגד המשיבות בקשר עם העניין הנדון בבקשה לאישור ו/או בתובענה, ובכלל זה לא להעביר חומר הקשור להליך זה והנמצא בידיהם לצדדים שלישיים.

9. לאור נימוקי בקשת ההסתלקות אין מקום למינוי תובע מייצג או בא-כוח מייצג חלופי, בהתאם לסעיף 16(ד1) לחוק תובענות ייצוגיות ואין מקום להורות על פרסום לפי לסעיף 16(ד2) לחוק תובענות ייצוגיות, כדברי בית המשפט הנכבד בת"צ (ת"א) 44254-05-10 שרייר נ' בנק אוצר החייל בע"מ, עמוד 1 (פורסם בנבו, 28.11.2011) כדלקמן:

"החסברים שניתנו על ידי באי כוח הצדדים במסגרת הסכמי הפשרה (שנזנחו כאמור), במשולב עם התמורה היעומה, אם בכלל, אשר ניתנה על-פיחם לחברי הקבוצה, מלמדים לכאורה כי תוחלת הזכייה של בקשות האישור היא נמוכה. במצב דברים זה ובשים לב לכך שהדיון בבקשות האישור טרם החל, אין סיבה שלא לאשר את בקשות ההסתלקות. מטעמים דומים לאלו, אין מקום לפעול לאיתורם של מבקשים חילופיים או להורות על פרסום דבר הגשתן של בקשות ההסתלקות."

כך ראה: ת"א (ת"א) 1493-08 פדנגי נ' בנק הפועלים בע"מ, בפסקה 2 (נבו, 9.5.2010); ת"צ (ת"א) 1045-08-10 ציוני נ' פלאפון תקשורת בע"מ פסקה 2 סיפא (פורסם בנבו, 24.10.2011) בפסקה 3.

10. אין גם מקום להורות על הודעות ופרסום לפי תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, חובה החלה רק במקרה בו כבר אושרה הבקשה לאישור התביעה כייצוגית (ראה: ת"צ (מרכז) 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל חברה לביטוח בע"מ, בפסקה 29 (נבו, 22.12.2010); ת"צ (ת"א) 13675-03-09 מישורי נ' דקלה חברה לביטוח בע"מ, פסקה 3 (נבו, 28.12.2010); ת"צ (ת"א) 29143-05-10 בן בשט נ' גילרו בע"מ, עמודים 4-5 (נבו, 17.2.2011)).

11. כנדרש בסעיף 16(ב) לחוק התובענות הייצוגיות, מצורפים לבקשה זו התצהירים הבאים:

11.1 תצהירים מאת המבקשים, הכוללים הצהרה לפיה לא מקבלים המבקשים, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהי מכל גורם שהוא בקשר להסתלקות, למעט התשלום הנזכר לעיל.

11.2 תצהיר מאת באי כוח המבקשים, הכוללים הצהרה לפיה לא מקבלים באי כוח המבקשים, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה נוספת כלשהי מכל גורם שהוא בקשר להסתלקות, למעט התשלום הנזכר לעיל.

12. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להיעתר לבקשה מוסכמת זו ולהורות כדלקמן:

- 12.1 לאשר את הסתלקות המבקשים מהבקשה לאישור;
- 12.2 להורות על דחיית התביעות האישיות של המבקשים כנגד המשיבות;
- 12.3 לאשר את התשלום האמור בסעיף 4 לעיל, שיבוצע על ידי המשיבות בתוך 30 ימים מהמועד בו ההחלטה בבקשת הסתלקות זו תהפוך חלוטה.

<p><u>ב/הרס כן</u> שרון לובצקי חס, עו"ד ב"כ המשיבה 1</p> <p><u>ב/הרס כן</u> חן חבר אסולין, עו"ד ב"כ המשיבה 4</p> <p><u>ב/הרס כן</u> טל מישר, עו"ד ב"כ המשיבה 7</p>	<p>אריאל שריג עו"ד אנשי עזר 5 בני ברק דואר 2500222 אריאל שריג, עו"ד ב"כ המבקשים</p> <p><u>הרס כן</u> חדס בקל, עו"ד ב"כ המשיבה 3</p> <p><u>ב/הרס כן</u> עופר ארגוב, עו"ד ב"כ המשיבה 6</p>	<p>עו"ד עטרה שינברגר מ.ה. 28234 בן גוריון 32 ב"ג 52573 טל: 033-733-733 פקס: 03-818489</p> <p>עטרה שינברגר, עו"ד ב"כ המבקשים</p> <p><u>ב/הרס כן</u> ברוך שטיימן, עו"ד ב"כ המשיבה 2</p> <p>דורון רדעי, עו"ד ב"כ המשיבה 5</p> <p><u>ב/הרס כן</u> יחיאל כשר, עו"ד ב"כ המשיבה 8</p>
--	---	---

יום 13, ביולי 2014