



הודעה לציבור על הסכם פשרה

לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")

בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, מובא לידיעת הציבור כי בפסק דינו מיום 18.2.2021, במסגרת ת.צ. 45805-01-17 ות.צ. 16209-06-17, אישר בית המשפט המחוזי במחוז מרכז הסכם פשרה אשר נחתם בין מר גולן מועלם, מר רוני עזיז וגב' אילה עזיז ("המבקשים") לבין מקס איט פיננסים בע"מ (לשעבר: "לאומי קארד") ("מקס").

עניינה של התובענה בהלוואות מימון לרכישת רכב שמציעה מקס על גבי פלטפורמה של כרטיס אשראי המונפק ללקוח ("כרטיס אשראי מועדון הרכב"). המבקשים טענו לפגמים שונים בהתנהלות מקס ביחס להלוואות אלו, לרבות טענה בדבר התניית שירות בשירות והטעיה בהצגת הריבית האפקטיבית שתיגבה במסגרת ההלוואה.

עיקרי הסכם הפשרה הינם כדלקמן:

1. הקבוצה המיוצגת עליה יחול ההסדר הינה: "כלל הלקוחות אשר קיבלו ממקס הלוואה בשבע השנים עובר להגשת בקשת האישור ועד לסוף שנת 2018, במסגרתה הונפק להם כרטיס אשראי מטעמה לצורך קבלת הלוואה, אשר בגינו הם חויבו בתשלום עמלת דמי כרטיס חודשית ("דמי כרטיס"), ואשר הריבית האפקטיבית שהוצגה להם במסגרת מסמכי הלוואה לא כללה את דמי הכרטיס ורכיבים נוספים".
2. מקס תפצה את חברי הקבוצה המיוצגת בסכום כולל של 2,650,000 ₪, אשר יחולקו באופן הבא:
3. לקוחות אשר במועד נטילת הלוואה מהחברה החזיקו בכרטיס אשראי חוץ-בנקאי נוסף של מקס, ואשר לא ביצעו בכרטיס אשראי מועדון הרכב שעל גביו ניתנה הלוואה מספר פעולות העולות על 5 פעולות, יהיו זכאים לקבל מהחברה החזר כספי מתוך סך דמי הכרטיס שנגבו מהם עבור כרטיס אשראי מועדון הרכב בתקופה הרלבנטית. סכום החזר הכולל ללקוחות אלה יעמוד על סך של 1,650,000 ₪, ויתחלק באופן פרופורציונאלי לסך דמי הכרטיס שנגבו מכל לקוח.
4. סך של 1,000,000 ₪ יוקצה כפיצוי ללקוחות אשר לא החזיקו בכרטיס אשראי חוץ בנקאי אחר של החברה במועד שבו הונפק להם כרטיס אשראי מועדון הרכב, ואשר לא ביצעו בכרטיס מועדון הרכב מספר פעולות חיצוניות להלוואה העולה על 5 פעולות. לקוחות אלו יהיו זכאים לקבל מהחברה פיצוי כספי כאשר סך הפיצוי יתחלק באופן פרופורציונאלי לסך דמי הכרטיס שנגבו מכל לקוח.
5. הצדדים הסכימו כי לקוח אשר ביצע בכרטיס אשראי מועדון הרכב מעל 5 פעולות חיצוניות להלוואה במהלך התקופה הרלבנטית, לא יהיה זכאי לפיצוי במסגרת הסדר הפשרה. המבקשים הסתלקו מבקשותיהם לאישור תובענה ייצוגיות ביחס ללקוחות אלה.
6. בנוסף, הצדדים הסכימו כי החל מיום 1.1.19, מקום שבו אדם יפנה למקס בבקשה לקבל הלוואה, ומקס תהיה מעוניינת להנפיק לו כרטיס אשראי חדש לשם מתן הלוואה, מקס תיידע את הלקוח כי הוא יחויב בדמי כרטיס רק אם יבצע שפעול ("אקטיבציה") של הכרטיס או שיבצע בכרטיס פעולה חיצונית להלוואה.
7. בנוסף על הפיצוי נפסק כי החברה תישא בגמול למבקשים בסכום כולל של 132,500 ₪. בנוסף, לב"כ המבקשים ישולם שכ"ט בסכום כולל של 477,000 ₪ בתוספת מע"מ.
8. הסדר הפשרה עומד לעיון קבוצת התובעים בתיאום מראש אצל ב"כ הצדדים. פרטי התקשרות עם ב"כ המבקשים, עו"ד עידו שטיינר, ממשד רוזנברג שטיינר (טל': 04-8265777; דוא"ל: ido@isrr-law.co.il). פרטי התקשרות ב"כ מקס: עו"ד עופר שובל, ממשד תדמור לוי ושות' (טל': 03-6846000; דוא"ל: ofer.s@tadmor-levy.com). הסדר הפשרה ופסק הדין יפורסמו גם באתר האינטרנט של מקס.
9. האמור לעיל מהווה תמצית של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא הנוסח המחייב. בכל מקרה של סתירה בין האמור בהסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסכם הפשרה.
10. בכפוף להוראות הסדר הפשרה, יחייב הסדר הפשרה את כל הנמנים עם חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי במסגרת ההסדר.
11. תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט המחוזי במחוז מרכז (כבוד השופטת הדס עובדיה) והמודעה מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

עופר שובל, עו"ד

יחיאל כשר, עו"ד

בן ציון רזניק, עו"ד

עידו שטיינר, עו"ד

ב"כ מקס

ב"כ מר וגב' עזיז

ב"כ מר מועלם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

המבקש בת"א 17-01-45805
גולן מועלם
ב"כ עו"ד עידו שטיינר

המבקשים בת"צ 17-06-16209
רוני עזיז
אילה עזיז
ב"כ עוה"ד בן ציון רזניק, ניר רשף ואריאל פרייברג

נגד

המשיבה (בשני התיקים)
מקס איט פיננסים בע"מ
ב"כ עוה"ד יחיאל כשר, עופר שובל ויעקב גורבוי

פסק דין

אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת התובענות הייצוגיות שבכותרת (להלן בהתאמה :
"הבקשה" ו- "הסדר הפשרה"). על יסוד הנימוקים שאפרט להלן מצאתי לנכון לאשר את
הבקשה, ולתת להסדר תוקף של פסק דין.

טענות הצדדים בתמצית

2. המבקשים הגישו בקשות לאישור תובענה כייצוגית ובהתאם להחלטתי מיום 16.7.2017 הגישו
יחדיו בקשת אישור מתוקנת. בבקשת האישור המבקשים מלינים על התנהלותה של המשיבה
במתן הלוואות מימון לרכישת רכב :
המשיבה מציעה הלוואות מימון לרכישת רכב, הן למי שנמנים על קהל לקוחותיה והן למי שאינם
נמנים עליו ; הלוואות המימון ניתנת על גבי פלטפורמה של כרטיס אשראי המונפק ללקוח, ואשר
משויך למועדון הרכב של המשיבה ; לקוח המקבל הלוואות מימון מהמשיבה, נדרש לשלם מספר
עלויות הבאות בנוסף לתשלומי קרן וריבית : אגרת רישום שעבוד לטובת תאגיד בסך 107 ₪ ;
אגרת רשם המשכונות בסך 190 ₪ לשם רישום שעבוד על הרכב לתקופה של 7 שנים ; ובמקרים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

- 1 של הלוואות מעל לסכום של 100,000 ₪, עמלת הקמה בסכום של 1,000 ₪. כמו כן, הלקוח מחויב
- 2 מדי חודש בסכום של 12.90 ₪ כדמי כרטיס עבור כרטיס האשראי מועדון הרכב שהונפק לו.
3. המשיבה מציגה בפני הלקוחות הנוטלים ממנה הלוואת מימון לרכישת רכב את הריבית
- 4 האפקטיבית בגין ההלוואה – אך אינה כוללת במסגרת חישוב זה את עמלת דמי הכרטיס ואת
- 5 אגרת רשם המשכונות.
4. המבקשים טענו בבקשת האישור, כי המשיבה מבצעת התניית שירות בשירות בניגוד להוראות
- 7 סעיף 7 לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א-1981: לטענתם, הנפקת כרטיס האשראי מהווה
- 8 שירות נפרד, אותו המשיבה מחייבת את נוטלי ההלוואה לקבל כתנאי לקבלת הלוואת המימון.
- 9 לעמדת המבקשים, בין שני השירותים לא קיים קשר עסקי סביר, וזאת, משום שלא היה להם כל
- 10 צורך בכרטיס האשראי שהונפק להם והם לא עשו בו שימוש. כך, המבקשים טענו כי כרטיס
- 11 אשראי מועדון הרכב הוא נחות באופן משמעותי בתנאיו מכרטיסי אשראי אחרים של המשיבה,
- 12 באופן המלמד כי אין רציונל להנפקת הכרטיס מלבד חיוב הלווה ב"דמי גבייה מוסוויים" – אשר
- 13 לשיטת המבקשים, גבייתם אסורה על פי הדין.
5. טענה נוספת של המבקשים בבקשת האישור היא שהמשיבה אינה כוללת את דמי הכרטיס
- 15 החודשיים ואת אגרת רשם המשכונות בחישוב הריבית האפקטיבית אותו היא מציגה ללקוח,
- 16 ובכך היא מפרה את הוראת סעיף 21 לכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (גילוי נאות ומסירת
- 17 מסמכים), התשנ"ב-1992. לשיטת המבקשים, הוראה זו מחייבת את המשיבה לכלול בחישוב
- 18 הריבית האפקטיבית את כלל העלויות הנלוות לעסקת ההלוואה. המבקשים טענו כי בהתנהלותה
- 19 זו, המשיבה מטעה את לקוחותיה בדבר העלות האמיתית של ההלוואה, וגורמת להם נזק ממוני
- 20 ישיר בסכום דמי הכרטיס החודשיים.
6. כן טענו המבקשים כי המשיבה מחייבת את לקוחותיה לתקופת משכון ארוכה משמעותית
- 22 מתקופת ההלוואה, ללא צורך ממשי, תוך שהלקוחות נאלצים לשאת עקב כך באגרה גבוהה יותר.
- 23 עוד נטען כי תקופת המשכון הארוכה עשויה לגרום נזק לשמם הטוב של הלקוחות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

7. בנוסף המבקשים טענו כי המשיבה מפרה בהתנהלותה המפורטת לעיל את חובת תום הלב המוטלת עליה, כמו גם את חובת הנאמנות המוגברת בה היא חבה כלפי לקוחותיה, כתאגיד עזר בנקאי. עוד טענו המבקשים כי המשיבה התעשרה שלא על פי זכות בדין על חשבון לקוחותיה, ומשכך, חייבת להשיב את הסכומים אותם גבתה ביתר.
8. הקבוצה המיוצגת הוגדרה בבקשת האישור באופן הבא: "כלל הלקוחות של המשיבה אשר קיבלו הלוואה מהמשיבה וחויבו במסגרת זאת ברכישת כרטיס אשראי מטעמה ובתשלום דמי כרטיס חודשיים וכן הוטעו כאשר דמי כרטיס אלו ואגרת רשם המשכונות בסך 190 ₪ לא נכללו בחישוב שיעור העלות האפקטיבית של הלוואה שהוצגה להם וזאת במהלך שבע השנים האחרונות ועד למועד אישור הבקשה כייצוגית".
- כמו כן, המבקשים ביקשו להגדיר שתי תתי-קבוצות: האחת, אשר תכלול את כלל חברי הקבוצה, אשר גובה הלוואה אותה נטלו מהמשיבה אינו עולה על 50,000 ₪ עד ליום 1.1.2013 ואינו עולה על 100,000 ₪ מיום 1.1.2013 ואילך, ואשר חויבו או יחויבו עד למועד אישור התובענה כייצוגית בעמלת רישום שעבוד בידי תאגיד, באגרת רשם המשכונות ובעמלת דמי כרטיס.
- השנייה, אשר תכלול את כלל הלקוחות אשר במסגרת הלוואה נדרשו למשכן את רכבם לתקופה ארוכה משמעותית מתקופת החיוב וחויבו בגין כך ב"עמלת רשם המשכונות בשיעורה המירבי" וזאת בשבע השנים האחרונות ועד למועד אישור התובענה כייצוגית.
- תשובת המשיבה
9. המשיבה הגישה תשובה וטענה כי בניגוד לנטען בבקשת האישור, אין חובה לכלול את עמלת דמי הכרטיס בחישוב הריבית האפקטיבית של הלוואה. כך, בגדר הריבית האפקטיבית של הלוואה יש לכלול את כלל התשלומים המשולמים בקשר עם הלוואה. כאשר תשלום משולם עבור שירות עצמאי, המקנה ערך עצמאי ונפרד, הוא אינו משולם "בקשר עם הלוואה", ואין חובה לכלול אותו בחישוב הריבית האפקטיבית. מאחר שדמי הכרטיס משולמים עבור מגוון השירותים המועמדים לרשות הלקוח בגדר כרטיס אשראי מועדון הרכב המונפק לו (בין אם השתמש בהם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

- 1 ובין אם לא), מדובר במקרה מובהק של תשלום המשולם עבור שירות עצמאי ונפרד, שאותו אין
2 חובה לכלול בריבית האפקטיבית המוצגת ללקוח.
- 3 10. בניגוד לנטען בבקשת האישור, אין חובה לכלול את אגרת רשם המשכונות בגדר חישוב הריבית
4 האפקטיבית, וזאת לנוכח ההבהרה המפורשת שניתנה על ידי המפקח על הבנקים ביום
5 19.10.2004 וכותרתה "חישוב עלות אפקטיבית – הבהרה", בה הובהר כי שיעור העלות
6 האפקטיבית לא יכלול תשלום מיסים ואגרות.
- 7 11. אין בסיס לטענת התניית השירות בשירות. ראשית, בין שני השירותים הנטענים (מתן הלוואת
8 מימון והנפקת כרטיס אשראי) קיים קשר מובנה. המשיבה היא חברת כרטיסי אשראי, אשר
9 מהלך עסקיה הרגיל הוא בהנפקת כרטיסי אשראי, ואשר כרטיס האשראי הוא הבסיס למערכת
10 היחסים בינה לבין לקוחותיה – ולכן העובדה ששירותים ניתנים על ידה באמצעות פלטפורמה של
11 כרטיס אשראי היא הגיונית וסבירה.
- 12 שנית, לא מתקיים במערכת היחסים בין המשיבה לנוטלי ההלוואה ממנה אלמנט של כפייה. נוטל
13 ההלוואה אינו תלוי במשיבה לשם קבלת ההלוואה בכל אופן שהוא, ואם הוא אינו מעוניין לקבל
14 מהמשיבה אשראי מעל גבי הפלטפורמה של כרטיס אשראי, הוא חופשי לפנות לכל גורם מתחרה
15 וליטול ממנו הלוואה.
- 16 שלישית, אפילו אם קיימת התניית שירות בשירות, הרי שקיים לה הצדק עסקי סביר.
- 17 12. טענת המבקשים לפיה המשיבה כורכת שירות בשירות עומדת בסתירה לטענתם לפיה דמי
18 הכרטיס מהווים "דמי גבייה מוסוויים". זאת, שכן משמעות הטענה בדבר התניית שירות בשירות
19 היא שניתנים למבקשים שני שירותים, שאחד מהם נכפה עליהם, והתמורה נגבית עבור כל אחד
20 מהשירותים – בעוד טענת "דמי הגבייה המוסוויים" מניחה כי דמי הכרטיס הם למעשה חלק
21 מעלות ההלוואה.
- 22





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

- 1 עמלת רישום שעבוד על ידי תאגיד היא עמלה מוצדקת, אשר הוכרה כלגיטימית על ידי בנק
- 2 ישראל ונכללת בתעריפון העמלות המלא המופיע בכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות),
- 3 התשס"ח-2008. עמלה זו נכללת בתעריפון העמלות של המשיבה, וגבייתה מאושרת על ידי
- 4 הפיקוח על הבנקים. אין שחר לטענת המבקשים לפיה עמלה זו משקפת "ריבית מוסווית".
- 5 השימוש של המבקשים במונחים "דמי גבייה מוסווים" ו-"ריבית מוסווית", נועדו לקשור בין
- 6 ההליך הנדון לפסק דינו של בית המשפט העליון בעניין פמה – אולם פסק דין זה עוסק בחוק
- 7 הלוואות חוץ-בנקאיות, אשר המשיבה, כתאגיד עזר בנקאי, מוחרגת מתחולתו במפורש.
- 8 13. הטענה בדבר תקופת משכון רכב ארוכה מידי לצורך ההלוואה היא חסרת בסיס. תקופת המשכון
- 9 בת שבע השנים (אשר הלקוח נדרש לשלם אגרת רשם משכונות רק בגין 5 שנים מתוכה) היא
- 10 תקופה סבירה, שנועדה לאפשר למשיבה מרווח ביטחון במקרה שבו הלקוח אינו עומד בפירעון
- 11 ההלוואה, או לחלופין מעוניין לפרוס את יתרת ההלוואה לתקופה נוספת. אין ממש גם בטענה
- 12 לפגיעה בשמם הטוב של הלקוחות בגין תקופת המשכון, משום שהמשיבה פועלת להסרת המשכון
- 13 בעת שההלוואה נפרעת במלואה, בלא עלות נוספת ללקוח.
- 14 14. המשיבה טענה כי דינה של בקשת האישור להידחות משום שהמבקשים כשלו מלהוכיח את קיומו
- 15 של נזק ממשי המוכר בדין לחברי הקבוצה ואף לא הצביעו על קשר סיבתי בין הפרותיה הנטענות
- 16 של המשיבה לבין הנזק הנטען. זאת, שכן המבקשים לא הראו כי חברי הקבוצה הוטעו בשל כך
- 17 שפרטים מסוימים לא נכללו בריבית האפקטיבית, וכי אלמלא כן היו נוטלים הלוואה זולה יותר
- 18 מחברה אחרת.
- 19 15. המשיבה טענה כי היא פעלה כדין, וכי המבקשים אינם זכאים לסעדים שנתבקשו על ידם.
- 20 16. המבקשים הגישו את תגובתם, בה דחו את טענות המשיבה והשיבו לטענותיה.

21

22



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45805-01-17 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 16209-06-17 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

1 ניהול ההליך

- 2 17. בישיבת קדם משפט המלצתי לצדדים לנסות ולפתור את המחלוקות בדרך של גישור. בהמשך
3 הודיעו הצדדים כי הם הסכימו לפנות להליך של גישור בפני כבוד השופט (בדימי) משה גל.
4 18. הצדדים הודיעו כי במסגרת הליך הגישור הם הצליחו להגיע להסדר פשרה והם סבורים כי
5 ההסכם הינו הסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ובסוגיות
6 שבמחלוקת.
7 19. להלן יפורטו עיקרי הסכם הפשרה שגובש בין הצדדים.

8

9 עיקרי הסדר הפשרה

- 10 20. הקבוצה המיוצגת: "כלל הלקוחות אשר קיבלו מהמשיבה הלוואה בשבע השנים עובר להגשת
11 בקשת האישור ועד לסוף שנת 2018 (להלן: "התקופה הרלבנטית"), במסגרתה הונפק להם
12 כרטיס אשראי מטעמה לצורך קבלת הלוואה, אשר בגינו הם חויבו בתשלום עמלת דמי כרטיס
13 חודשית (להלן: "דמי כרטיס"), ואשר הריבית האפקטיבית שהוצגה להם במסגרת מסמכי
14 הלוואה לא כללה את דמי הכרטיס ורכיבים נוספים".
15 הצדדים מציינים שהגדרה זו שונה מעט מההגדרה שנכללה בבקשת האישור מטעמי נוחות
16 והבהרת מונחים.
17 21. עוד ציינו הצדדים כי מתן הלוואות על-ידי המשיבה, במסגרתן הונפק כרטיס אשראי ייעודי
18 מטעמה ללקוח, בוצעה בהקשר הלוואות למימון רכב, בהן הונפק ללקוחות כרטיס אשראי
19 המשויך למועדון הרכב של המשיבה (להלן: "כרטיס אשראי מועדון הרכב").
20 22. למען הבהירות הגדירו הצדדים את המונחים הבאים:
21 כרטיס אשראי בנקאי: "כרטיס אשראי המונפק על ידי המשיבה בשיתוף עם תאגיד בנקאי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

1 (למשל, כרטיס אשראי המונפק בשיתוף עם בנק לאומי, כאשר המשיבה נותנת לבנק שירותי
2 תפעול).".

3 כרטיס אשראי חוץ-בנקאי: "כרטיס אשראי המונפק על ידי המשיבה, שלא במסגרת שיתוף
4 פעולה עם תאגיד בנקאי".

5 עקרונות הסדר הפשרה

6 23. לצורך הסדר הפשרה, הצדדים היו מוכנים להניח כי לקוח אשר השתמש בכרטיס האשראי של
7 מועדון הרכב שהונפק לו לצורך ביצוע פעולות חיצוניות להלוואה (כגון עסקאות נוספות בכרטיס)
8 חויב בצדק בדמי כרטיס ואינו זכאי להחזר כלשהו בגין דמי הכרטיס או לכל פיצוי אחר.

9 24. עוד הסכימו הצדדים כי לקוח אשר ביצע למעלה מ-5 פעולות החיצוניות להלוואה (למען הסר
10 ספק, לצורך סעיף זה בלבד, תשלום דמי כרטיס ייחשב לפעולה שאינה חיצונית להלוואה) בכרטיס
11 אשראי מועדון הרכב, במהלך התקופה בה הכרטיס היה בבעלותו, לא יהיה זכאי לפיצוי כלשהו
12 במסגרת הסדר הפשרה. **ביחס ללקוחות אלו, לא יחול מעשה בית דין בעת חתימת הסכם**
13 **הפשרה, כך שלקוח שיחפוץ בכך יוכל להגיש תביעה כנגד המשיבה.**

14 25. המשיבה הבהירה למבקשים כי כאשר ללקוח המבקש ליטול הלוואה קיים כרטיס אשראי בנקאי
15 שהונפק על ידי המשיבה, המשיבה אינה יכולה ליתן את ההלוואה על גבי הכרטיס הבנקאי –
16 וזאת, מאחר שבכרטיסים מסוג זה, המשיבה מספקת שירותי תפעול בלבד. על כן, היה הכרח
17 בהנפקת כרטיס אשראי חדש לצורך מתן ותפעול ההלוואה. כך הוא הדבר כמובן גם ביחס
18 ללקוחות שלא החזיקו בכרטיס אשראי של המשיבה כלל.

19 לפיכך, היו מוכנים הצדדים להניח לצורך הסדר הפשרה כי יש מקום להבחין בין לקוחות אשר
20 במועד הנפקת כרטיס אשראי מועדון הרכב לא החזיקו כרטיס אשראי נוסף של המשיבה כלל או
21 שהחזיקו כרטיס בנקאי בלבד, לבין לקוחות שהחזיקו בכרטיס אשראי חוץ בנקאי אחר של
22 המשיבה בעת הנפקת כרטיס אשראי מועדון הרכב.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

- 1 כך, לצורך הסדר הפשרה בלבד, הסכימו הצדדים כי לקוחות שהחזיקו בכרטיס אשראי חוץ
2 בנקאי נוסף של המשיבה בעת הנפקת כרטיס מועדון הרכב יזכו להחזר כספי מתוך דמי הכרטיס
3 ששולמו על ידם (להלן: "ההחזר הכספי"), ואילו יתר הלקוחות הזכאים לפיצוי במסגרת ההסדר
4 יקבלו פיצוי מופחת, כמפורט להלן.
- 5 קרי, ביחס ללקוחות שכרטיס מועדון הרכב שהונפק להם הוא הכרטיס החוץ בנקאי היחיד
6 שהונפק להם על ידי המשיבה, היו הצדדים מוכנים להניח כי טענותיהם חלשות יותר, ולכן הפיצוי
7 שיקבלו הוא פיצוי מופחת.
- 8 הצדדי העירו כי ישנם כרטיסים חוץ בנקאיים שבהם למשיבה שיתוף פעולה עם גורמים אחרים
9 וגם בהם המשיבה אינה חופשית לפעול כרצונה וליתן על גביהם הלוואה, אולם לצורך הסדר
10 הפשרה ובמסגרת המו"מ, הוסכם כי לא תיעשה הפרדה בין סוגים שונים של כרטיסי אשראי חוץ
11 בנקאיים המונפקים על-ידי המשיבה.
- 12 26. עוד ציינו הצדדים, למען שלמות התמונה, כי נכון לסוף חודש אוגוסט 2018, נגבו על ידי המשיבה
13 מלקוחות להם הונפק כרטיס אשראי מועדון רכב (למעט לקוחות אשר ביצעו בכרטיס מספר פמעל
14 5 פעולות חיצוניות) דמי הכרטיס בסך כולל של 6,099,488.62 ₪.
- 15 **ההחזר הכספי**
- 16 27. כל חבר בקבוצה המיוצגת, אשר במועד שבו נטל את ההלוואה מהמשיבה החזיק בכרטיס אשראי
17 חוץ-בנקאי אחר של המשיבה, ואשר לא ביצע בכרטיס אשראי מועדון הרכב שעל גביו ניתנה
18 ההלוואה יותר מחמש פעולות, יהיה זכאי לקבל מהמשיבה החזר כספי.
- 19 28. סכום ההשבה הכולל ללקוחות הזכאים להחזר הכספי יעמוד על סך של 1,650,000 ₪ ויתחלק
20 באופן פרופורציונאלי בין חברי הקבוצה, בהתאם לסך דמי הכרטיס שנגבו מהם עבור כרטיס
21 אשראי מועדון הרכב בתקופה הרלבנטית.
- 22 29. בהתאם לנתוני המשיבה, נכון לסוף חודש אוגוסט 2018, ישנם 8,920 כרטיסי אשראי, אשר





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

1 הלקוחות האוחזים בהם זכאים לקבל את ההחזר הכספי בהתאם להסדר זה.

2 30. סך דמי הכרטיס שנגבו מלקוחות אלו, נכון לסוף חודש אוגוסט 2018, עומד על 2,353,909 ₪.

3 **מתן פיצוי לשאר חברי הקבוצה**

4 31. כל חבר בקבוצה המיוצגת אשר לא החזיק בכרטיס אשראי חוץ בנקאי אחר של המשיבה במועד

5 שבו הונפק לו כרטיס אשראי מועדון הרכב (ולכן אינו זכאי לקבל את ההחזר הכספי כאמור לעיל),

6 ואשר לא ביצע בכרטיס מועדון הרכב יותר מחמש פעולות חיצוניות להלוואה, יהיה זכאי לקבל

7 מהמשיבה פיצוי כספי בסכום מופחת.

8 32. הצדדים סבורים כי מתן פיצוי כאמור יגלם לכלל הלקוחות ערך אשר יהיה בו להיטיב כל נזק

9 נטען שנגרם להם.

10 33. לצורך תשלום הפיצוי לחברי הקבוצה הזכאים לפיצוי מופחת, תקצה המשיבה סך של 1,000,000

11 ₪. סכום זה יתחלק באופן פרופורציונאלי בין חברי הקבוצה הרלוונטיים, בהתאם לסך דמי

12 הכרטיס שנגבו מהם עבור כרטיס אשראי מועדון הרכב בתקופה הרלבנטית.

13 34. בהתאם למערכות המשיבה, נכון לסוף חודש אוגוסט 2018 ישנם 13,479 כרטיסי אשראי, אשר

14 האוחזים בהם זכאים לקבל את הפיצוי המופחת, בהתאם למפורט בהסדר זה.

15 סך דמי הכרטיס אשר נגבו מלקוחות אלה, נכון לסוף חודש אוגוסט 2018, עומד על 3,745,579 ₪.

16 **דרך העברת סכום ההחזר הכספי והפיצוי האחיד ללקוחות, והפרסום בעניינם**

17 35. תשלום סכומי ההחזר הכספי והפיצוי ללקוחות הזכאים לכך בהתאם להסדר הפשרה (להלן:

18 "התשלום"), יבוצע באופן הבא:

19 א. ככל שהלקוח מחזיק במועד ביצוע התשלום בכרטיס אשראי תקין של המשיבה,

20 יבוצע התשלום בדרך של זיכוי כרטיס אשראי זה בסכום התשלום לו זכאי הלקוח.

21 ב. ככל שהלקוח אינו מחזיק עוד בכרטיס אשראי תקין של המשיבה, התשלום יבוצע



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

- 1 על דרך של זיכוי חשבון הבנק של הלקוח, אשר פרטיו מצויים בידי המשיבה, ככל
2 שאלו מצויים בידי המשיבה.
- 3 ג. ככל שלא ניתן לבצע זיכוי כספי של חשבון הבנק של הלקוח, או שפרטי חשבון הבנק
4 אינם מצויים בידי המשיבה, תודיע המשיבה ללקוח באמצעות הודעת SMS
5 שתישלח למכשיר הטלפון הנייד אשר פרטיו מצויים בידי המשיבה, על זכאותו
6 להחזר הכספי או לפיצוי, בהתאם לעניין.
- 7 בהודעת ה-SMS יופנה הלקוח לדף אינטרנט ייעודי אשר יוקם על ידי המשיבה,
8 ובגדרו יתבקש הלקוח להזדהות באמצעות מספר פרטים מזהים. לאחר ההזדהות,
9 יוצג ללקוח הסבר בדבר זכאותו להחזר הכספי או לפיצוי, לפי העניין, והוא יתבקש
10 להזין פרטי חשבון בנק עדכניים, אליהם יבוצע התשלום.
- 11 המשיבה תעביר לאותם לקוחות אשר הזינו את פרטי חשבון הבנק העדכניים
12 שלהם בתוך 60 יום ממועד משלוח הודעת ה-SMS אליהם, את הסכום המגיע להם
13 על פי הסדר הפשרה לחשבון הבנק הנ"ל.
- 14 ד. היה ולקוחות לא יתחברו לאתר האינטרנט הייעודי או לא יזינו את פרטי חשבון
15 הבנק העדכניים, בתוך 60 יום ממשלוח הודעת ה-SMS אליהם, המשיבה תתרום
16 את סכום הכסף לו זכאים לקוחות אלו לקרן לניהול ולחלוקת כספים בהתאם
17 להוראות סעיף 20(ג) וסעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן:
18 "הקרן").
- 19 36. לצד ביצוע התשלום כמפורט לעיל, המשיבה תישלח ללקוחות הזכאים להחזר הכספי או לפיצוי
20 הודעת SMS, בה תציין כי הלקוחות זוכו בסכום התשלום, ותפנה אותם, באמצעות קישור, לדף
21 אינטרנט בו יוסבר להם מקור זכאותם לתשלום.
- 22 37. הודעות ה-SMS אשר תישלחנה ללקוחות בהתאם להסדר הפשרה לא תיחשבנה להודעת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

1 פרסומת, כמובנה בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, וחברי הקבוצה
2 מוותרים על כל טענה בעניין זה.
3 38. המשיבה תצא ידי חובתה בעצם משלוח הודעת ה-SMS למספר הטלפון של הלקוחות כפי
4 שמעודכן במערכתיה.

הסדרה עתידית

5
6 39. הסדר הפרשה יהווה מעשה בי-דין ביחס לכלל דמי הכרטיס אשר נגבו וייגבו על ידי המשיבה עד
7 לסוף שנת 2018, ולחברי הקבוצה לא תעמוד טענה כלשהי ביחס לסכומים אלו.
8 40. ב"כ המשיבה עדכנו את ב"כ המבקשים כי החל מחודש ספטמבר 2018 (ביחס לחיוב בדמי כרטיס
9 בחודש אוגוסט 2018), לקוחות להם מונפק כרטיס אשראי המשיבה מחויבים בתשלום דמי
10 כרטיס רק ככל שהתקיים בהם אחד מהשניים: כי הם ביצעו שפעול ("אקטיבציה") של הכרטיס
11 מיוזמתם, או לאחר שביצעו פעולה ראשונה בכרטיס האשראי שהונפק להם.
12 האמור חל גם על כרטיסי אשראי מועדון רכב חדשים המונפקים ללקוחות.
13 "פעולה" אינה כוללת את התשלומים עבור החזר ההלוואה ופעולות אינהרנטיות לכך, כדוגמת
14 תשלום עמלות בגין ההלוואה.
15 41. החל מיום 1.1.2019, מקום שבו אדם פונה להמשיבה בבקשה לקבל ממנה הלוואה, והמשיבה
16 מבקשת להנפיק לו כרטיס אשראי חדש לשם מתן ההלוואה, המשיבה תעמיד בפני הלקוח את
17 האפשרות כי כרטיס האשראי שיונפק לו ישמש להחזר ההלוואה בלבד.
18 42. כך, המשיבה תיידע את הלקוח, במסגרת מסמך הגילוי הנאות הנמסר ללקוח בעת הנפקת כרטיס
19 האשראי, כי יחויב בדמי כרטיס רק אם יבצע פעולה בכרטיס האשראי שיונפק לו, או אם יתקשר
20 מיוזמתו לשפעל את כרטיס האשראי.
21 לקוח אשר לא יבצע אחד מאלו, לא יחויב על ידי המשיבה בתשלום דמי כרטיס.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

43. היה והלקוח יבצע פעולה בכרטיס אשראי מועדון הרכב, או ישפעל את הכרטיס מיוזמתו, 1
המשיבה תחייב את הלקוח בדמי כרטיס בהתאם לתעריפון המשיבה, החל ממועד ביצוע העסקה 2
או שפעול הכרטיס. 3
- למען הסר ספק, במקרה זה מוסכם על הצדדים כי גביית דמי הכרטיס תחשב כלגיטימית וכעולה 4
בקנה אחד עם הוראות הדין. בשים לב לאמור, המשיבה לא תחויב לכלול את דמי הכרטיס 5
הנגבים מהלקוח במסגרת חישוב הריבית האפקטיבית עבור ההלוואה המוצג ללקוח במועד קבלת 6
ההלוואה, שכן דמי הכרטיס ייחשבו כתשלום עבור זכות השימוש בכרטיס, ולא תהיה כל מגבלה 7
אחרת על המשיבה לגבות את דמי הכרטיס. 8
44. בכל הנוגע ללקוחות אשר ביום 1.1.2019 יחזיקו בכרטיס אשראי מועדון רכב תקין, אשר ביצעו 9
בו מספר פעולות שאינו עולה על חמש – המשיבה תחדל לגבות מלקוחות אלו את עמלת דמי 10
הכרטיס החל מהמועד הרלבנטי, גם אם חויבו בדמי כרטיס קודם לכן. 11
45. המשיבה מתחייבת כי תודיע לכל אחד מלקוחות אלו בדבר האמור לעיל, כמו גם בדבר העובדה 12
כי הוא יחל להיות מחויב בדמי כרטיס במקרה של שפעול הכרטיס או פעולה בכרטיס – וזאת 13
באמצעות הודעת SMS אשר תישלח ללקוחות (ותכלול הפניה לדף אינטרנט). 14
46. ככל שהלקוח יבחר לבצע פעולה בכרטיס אשראי מועדון הרכב לאחר מועד פנייתה של המשיבה, 15
או ישפעל את הכרטיס, המשיבה תשוב ותחייב אותו בדמי כרטיס בהתאם לתעריפון המשיבה, 16
החל ממועד ביצוע הפעולה או שפעול הכרטיס כאמור. 17
- הפנייה ללקוחות כאמור תיעשה ללא קשר לשאלה האם הלקוח ביצע קודם לכן פעולות בכרטיס 18
האשראי. 19
47. מוסכם כי הודעת ה-SMS אשר תישלח ללקוחות לא תיחשב להודעת פרסומת, כמובנה בסעיף 20
30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, וחברי הקבוצה מוותרים על כל טענה 21
בעניין זה. 22



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

1 48. עוד מובהר כי המשיבה תצא ידי חובתה בעצם משלוח הודעת ה-SMS למספר הטלפון של הלקוח
2 המעודכן במערכתיה.

3 49. מובהר בזאת, כי לקוח יחויב בתשלומים בגין החזרי ההלוואה שנטל מהמשיבה ואת התשלומים
4 עבור פעולות אינהרנטיות לכך (כדוגמת תשלום עמלות בגין ההלוואה) באמצעות כרטיס אשראי
5 מועדון הרכב, אף אם לא שפעל את הכרטיס. דהיינו, החיובים בעד החזר ההלוואה יבוצעו
6 באמצעות כרטיס אשראי מועדון הרכב, גם עבור כרטיס אשראי שלא שופעל.

7 50. המשיבה תהיה רשאית להוסיף ולגבות דמי כרטיס מלקוחות קיימים, אשר ביצעו עד ליום
8 1.1.2019 בכרטיס מועדון הרכב מספר פעולות העולה על חמש.

9

10 ויתור על תביעות ומעשה בית דין

11 51. בכפוף לאישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט, מוותרים חברי הקבוצה (למעט חברי הקבוצה
12 על ידם תינתן הודעת פרישה מן הקבוצה בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-
13 2006 ולמעט חברי הקבוצה אשר ביצעו למעלה מ-5 פעולות החיצוניות להלוואה בכרטיס אשראי
14 מועדון הרכב, במהלך התקופה בה הכרטיס היה בבעלותם ו/או מי מטעמם, באופן סופי ומוחלט,
15 על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או
16 הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם המבקש.

17 52. הוויתור כאמור יחול על המשיבה, על בעלי מניותיה, מנהליה, נציגיה וכל הפועלים בשמה ו/או
18 עבורה ו/או כל מי מטעמה.

19 53. הסדר הפשרה ופסק הדין הנותן לו תוקף יהוו מעשה בית דין לגבי מלוא העילות והסעדים שצוינו
20 בבקשה לאישור התובענה כייצוגית כלפי כל אחד מחברי הקבוצה.

21



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

1 גמול ושכר טרחה שמבוקש לאשר על-פי הסדר הפשרה

2 54. בהתאם להוראת סעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות הצדדים ממליצים על תשלום שכר טרחת
3 עורך דין וגמול למבקשים – שלא על חשבון, או מתוך, הפיצוי לחברי הקבוצה הזכאים לפיצוי
4 על-פי הסדר הפשרה, כדלקמן:

5 גמול למבקשים בסכום כולל של 132,500 ₪ בתוספת מע"מ (5% מסכום הפיצוי הכולל לקבוצה);

6 בהתאם למוסכם בין ב"כ המבקשים, חלוקת הגמול בין המבקש 1 לבין המבקשים 2-3, תיעשה
7 ביחס של 60%-40% לטובת המבקש 1.

8 שכר טרחת ב"כ המבקשים, עו"ד עדו שטיינר ועו"ד בן ציון רזניק, בסכום של 477,000 ₪ בתוספת
9 מע"מ, כנגד חשבונית כדין (18% מסכום הפיצוי הכולל לקבוצה).

10 בהתאם למוסכם בין ב"כ המבקשים, חלוקת שכר הטרחה בין ב"כ המבקש 1 לבין ב"כ המבקשים
11 2-3 תיעשה ביחס של 60%-40% לטובת ב"כ המבקש 1.

12 55. סכום הגמול ושכר הטרחה ישולם בתוך 30 יום מיום אישור ההסדר.

13

14

פטור ממינוי בודק

15 56. הצדדים עותרים למתן הוראה שלא למנות בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

16 הצדדים סבורים כי המומחיות הנדרשת לבדיקת ההסכם היא מומחיותו של בית המשפט,
17 בבחינת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, ובהגנות וסבירות הסכם הפשרה על רקע
18 סיכויים וסיכונים אלו.

19 בנסיבות אלה סבורים הצדדים, כי אין לבודק יתרון יחסי כלשהו על פני שיקול דעתו של בית

20 המשפט וכי מינוי בודק עלול לגרום לסרבול הדיון בבקשה ולעיכובו, ואף להשית עלויות מיותרות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

- 1 התנהלות ההליך לאחר פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור ההסדר
- 2 57. בעקבות פרסום הסדר הפשרה הגיש היועץ המשפטי לממשלה את התנגדותו להסדר הפשרה.
- 3 הצדדים הגישו את תשובתם להתנגדות היועץ המשפטי לממשלה ופרטו את הטעמים מדוע אין
- 4 הם מקבלים את הטעמים שביסוד התנגדותו של היועץ המשפטי לממשלה להסדר, תוך שנימקו
- 5 את עמדתם ביחס לרכיבי ההתנגדות.
- 6 בהתאם הוריתי על קיום דיון בהתנגדות היועץ המשפטי לממשלה ובסיומו של הדיון הצעתי כי
- 7 הצדדים יבחנו את עמדתם ביחס לרכיב אחד בהתנגדות היועץ המשפטי לממשלה, שעניינו קבוצת
- 8 הלקוחות שהחזיקו בכרטיס אשראי מועדון הרכב מושא בקשת האישור, וביצעו בו מעל ל-5
- 9 פעולות.
- 10 במסגרת הסדר הפשרה המקורי נקבע כי גם לגבי לקוחות אלו יחול מעשה-בית-דין לאור העובדה
- 11 שהם נכללים בקבוצה כולה שנהנית גם מהסדרה עתידית.
- 12 היועץ המשפטי לממשלה טען מנגד כי יש לקבוע שהלקוחות שביצעו מעל ל-5 פעולות בכרטיס
- 13 אינם מקבלים תמורה בהסדר, ולכן יש לקבוע כי לא יחול בעניינם מעשה בי-דין.
- 14 בהמשך הודיעו הצדדים על תיקון הסכם הפשרה, כך שהמשיבה ויתרה על קיום מעשה-בית-דין
- 15 כלפי מי שביצעו מעל ל-5 פעולות בכרטיס.
- 16 58. אף לאחר הגשת ההסדר המתוקן הודיע היועץ המשפטי לממשלה כי הוא מתנגד להסדר המתוקן
- 17 וחזר על עיקרי התנגדותו המקורית, בין היתר בטענה כי ההסכמה לפיה לא יחול מעשה בית דין
- 18 ביחס ללקוחות שביצעו מעל ל-5 פעולות בכרטיס, אינה מספיקה, משום שלטענת היועץ המשפטי
- 19 לממשלה הלקוחות הללו זכאים לפיצוי כספי.
- 20 59. בהקשר זה השיבו הצדדים כי טיעונו של היועץ המשפטי לממשלה נובע מאותו כשל בסיסי שנכלל
- 21 גם בהתנגדות הראשונה לפיו עמדתם של המבקשים בדבר התניית שירות בשירות מוצדקת,
- 22 וכשמדובר בהתניית שירות בשירות מוצדקת, הלקוחות זכאים לקבל את השירות בחינם גם אם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

1 עשו בו שימוש וקיבלו עבורו תמורה נאה שרצו לקבל. המשיבה טענה מנגד כי עילת התניית שירות
2 בשירות היא עילה אשר כלל לא נועדה לנסיבות כגון אלו שבמקרה הנדון: האיסור על התניית
3 שירות בשירות נועד לסיטואציות ספציפיות של כפיית שירות, האיסור נועד להעניק ללקוחותיהם
4 של תאגידים בנקאיים הגנה מפני האפשרות כי התאגיד הבנקאי ינצל את תלותו של הלקוח
5 בתאגיד כדי לכפות עליו שירותים שאינו מעוניין בהם. לטענת המשיבה בענייננו לחברי הקבוצה
6 לא הייתה כל תלות במשיבה לצורך קבלת האשראי; למשיבה לא היה שום יתרון על פני
7 מתחרותיה במתן הלוואה, והעובדה שאדם מחזיק בכרטיס אשראי שהונפק על-ידי המשיבה
8 אינה קושרת אותו למשיבה בדבר. בנוסף טענה המשיבה כי בשוק קיימים מתחרים רבים
9 המעניקים הלוואות לצורך רכישת רכב (הן תאגידים בנקאיים והן גורמים חוץ-בנקאיים),
10 בפלטפורמות שונות ובמנגנונים שונים. לקוח אשר לא היה מעוניין בשירות המוענק על ידי
11 המשיבה, בפלטפורמה שבה הוא מוענק (מתוקף היותה חברת כרטיסי אשראי), רשאי היה לפנות
12 לכל אחת ממתחרותיה ולקבל אשראי דווקא ממנה. בנסיבות אלה, טוענת המשיבה כי לא הייתה
13 לה כל יכולת להפעיל על לקוחותיה כפייה כלכלית – הלקוחות היו חופשיים לפנות לגופים אחרים
14 וליטול מהם הלוואה. לאור האמור סבורה המשיבה כי גם לאותם לקוחות אשר החזיקו בידם
15 בכרטיס אשראי אחר של המשיבה במועד קבלת הלוואה, לא עומדת עילה מכוח טענת התניית
16 שירות בשירות.

17 בנוגע לטענת היועץ המשפטי לממשלה ביחס לאופן ההשבה לחברי הקבוצה טוענת המשיבה
18 שהטענה שגויה לאחר שהיועץ המשפטי לממשלה הודיע במקרה אחר כי הוא לא מעוניין להתערב
19 בהסדר שקבע דרך השבה דומה.

20 לאחר עיון נוסף בעמדת היועץ המשפטי לממשלה ובתשובות הצדדים סבורתני כי לא ניתן לשלול
21 את טענות המשיבה, בין היתר לצורך בחינת היחס בין סיכויי התביעה לסיכוייה בהתאם
22 להוראות סעיף 19(ג)(2)(ב) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 12(א)(7) לתקנות תובענות ייצוגיות.

23





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

1 בהקשר זה ראו את שנקבע על-ידי כבוד השופטת ברון בת"א 1429/06 (מחוזי ת"א) ברוט נ'
2 מנורה חברה לביטוח בע"מ (2010):

3 "במציאות שבה אנו עדים לגל עצום של תביעות ייצוגיות השוטף את בתי
4 המשפט, חלקן ראויות וביניהן גם לא מעט תביעות סרק, נראה כי ישנה תועלת
5 ציבורית ממשית במיצוי הדין וסיום ההתדיינות דווקא בדרך של פשרה –
6 והכוונה היא לאותם מקרים שבהם מדובר בהסדר ראוי שעולה בקנה אחד עם
7 מטרותיו של חוק תובענות ייצוגיות. ואולם הסדר פשרה יכול לשמש ככלי יעיל
8 להשגת מטרות החוק רק בתנאי שבית המשפט מאפשר לצדדים 'לקנות'
9 באמצעותו את הסיכון הכרוך עבור כל אחד מהם בהמשך ניהול ההליך. מטבע
10 הדברים ברור כי אין למי מהצדדים כל תועלת בהסדר פשרה שבמסגרתו הוא
11 מקבל עליו באופן חד צדדי את מלוא הסיכון שבניהול ההליך – ועל כן גישתו של
12 היועמ"ש כי ככלל על הנתבע בתביעה הייצוגית לעשות כן, בפועל מרוקנת את
13 מנגנון הפשרה מתוכן."

14

15 כפי שאפרט להלן סבורתני כי די בקבלת הערתו של היועץ המשפטי לממשלה וביצוע התיקון ביחס
16 לצמצום היקף חברי הקבוצה שיחול עליהם מעשה בית דין כדי לקבוע שההסדר הוא סביר והוגן,
17 ואין מקום בענייננו להתערב בדיעבד במשא ומתן שהתנהל בין הצדדים באמצעות המגשר ולבחון
18 האם ניתן היה להגיע להסדר טוב יותר. פשרה מטבעה אינה מותירה צד אחד כשמלוא תאוותו
19 בידו ואי-הוודאות המשפטית ביחס לטיעוני הצדדים בענייננו מצדיקה את חלוקת הסיכון על דרך
20 של פשרה.

21

22



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

אישור הסדר הפשרה

1

2

60. בסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות נקבע:

3

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".

8

...

9

(ג)(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

10

11

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

12

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

13

14

(ג) עיקרי הסדר הפשרה.

15

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

16

(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;

17

18

(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

19

(ג) השלב שבו נמצא ההליך;

20

(ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);

21

(ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

1 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

2 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה

3 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.

4

5 הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה:

6 "כלל הלקוחות אשר קיבלו מהמשיבה הלוואה בשבע השנים עובר להגשת בקשת האישור ועד

7 לסוף שנת 2018 (להלן: "התקופה הרלבנטית"), במסגרתה הונפק להם כרטיס אשראי מטעמה

8 לצורך קבלת הלוואה, אשר בגינו הם חויבו בתשלום עמלת דמי כרטיס חודשית (להלן: "דמי

9 כרטיס"), ואשר הריבית האפקטיבית שהוצגה להם במסגרת מסמכי הלוואה לא כללה את

10 דמי הכרטיס ורכיבים נוספים".

11 מקובלת עלי הבהרת הצדדים לפיה הגדרה זו שונה מעט מההגדרה שנכללה בבקשת האישור

12 מטעמי נוחות והבהרת מונחים. בהתאם אני מורה על תיקון הגדרת הקבוצה בבקשת האישור

13 ובפנקס התובענות הייצוגיות.

14 עילות התובענה כפי שפורטו בבקשת האישור: התניית שירות בשירות בניגוד להוראות סעיף

15 7 לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א-1981; הפרה של הוראת סעיף 21 לכללי הבנקאות

16 (שירות ללקוח) (גילוי נאות ומסירת מסמכים), התשנ"ב-1992; הפרת חובה חקוקה, הטעיה

17 ואי-גילוי (סעיף 3 לחוק הבנקאות), הפרת חובת תום לב ונאמנות, עשיית עושר, רשלנות, ניצול

18 מצוקת הצרכן והפרת הסכם.

19 השאלות המשותפת לחברי הקבוצה כפי שעולות מבקשת האישור (ס' 160 לבקשת האישור):

20 האם כרכה המשיבה שירות בירות באופן אסור; האם הטעתה המשיבה את לקוחותיה בדבר

21 גובה הריבית האפקטיבית; האם גבתה המשיבה ריבית מוסווית; האם גבתה המשיבה בניגוד

22 לדין דמי גבייה ועמלת הקמה; האם פעלה המשיבה בחוסר תום לב וברשלנות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

1 הסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשת האישור : פיצוי כספי וסעד הצהרתי.

2 פטור ממינוי בודק

3 61. מצאתי כי בנסיבות העניין יש מקום להיעתר לבקשת הצדדים ואין מקום למינוי בודק לפי סעיף
4 19(ב1) לחוק תובענות ייצוגיות. מטרת מינוי הבודק היא לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר
5 הפשרה כדי לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר הוא סביר והוגן מבחינתם
6 וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת. מצאתי כי
7 בנסיבות העניין הסדר הפשרה אמנם מבטיח תכליות אלה.

8 62. לאחר שבתנתי את הסדר הפשרה על יסוד הוראות אלה כמפורט לעיל ולהלן, מצאתי כי הסדר
9 הפשרה משקף פתרון ראוי והוגן לתובענה. להלן נימוקי:

10

11 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

12 63. סבורתני כי הסדר הפשרה משקף איזונים ראויים בנסיבות העניין.

13 64. הסדר הפשרה כולל קניית סיכונים על ידי כל אחד מהצדדים. בהתחשב בכך, ובהתחשב בתועלת
14 שמביא ההסדר לחברי הקבוצה הזכאים להטבה, מצאתי שמדובר בהסדר ראוי והוגן.

15 65. מקובלת עלי עמדת הצדדים לפיה הסדר הפשרה הוגן, סביר וראוי בנסיבות העניין, בהתחשב
16 במהות התובענה, מגבלותיה, הנסיבות העובדתיות המתוארות ובייחוד ובייחוד ובייחוד של כל אחד
17 מהצדדים בניהול התיק. כמו כן, הסדר הפשרה מגלם תועלת לקבוצה, חוסך את הצורך בהשקעת
18 משאבים בניהול ההליך ויביא לתשלום מהיר לרבים מחברי הקבוצה בגין העבר ולהסדרת
19 ההתנהלות לעתיד, כאשר גם סכום הפיצוי סביר בנסיבות העניין בהתחשב גם בסיכויי וסיכויי
20 התובענה.

21



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-45805 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 17-06-16209 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

1 גמול למבקשים ושכר טרחת עורכי הדין המייצגים

2 66. כאמור הצדדים המליצו לקבוע כי המשיבה תשלם גמול למבקשים בסכום כולל של 132,500 ₪
3 בתוספת מע"מ ושכר טרחת ב"כ המבקשים בסך 477,000 ₪ בתוספת מע"מ. מצאתי לנכון שלא
4 להתערב בהמלצת הצדדים ביחס לשיעור הגמול ושכר הטרחה כמוסכם וכן ביחס לחלוקה
5 הפנימית של הגמול בין המבקשים ושכר הטרחה בין ב"כ המבקשים.

6 67. בהתאם לסמכותי מכח הוראת סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, מצאתי לנכון להורות כי
7 הגמול ושכר הטרחה ישולמו בשני חלקים: החלק הראשון (70%) ישולם בתוך 30 ימים מהיום
8 שבו פסק הדין יהפוך לחלוט (כפי שהסכימו הצדדים) והיתרה, לאחר אישור בית המשפט בעקבות
9 הודעה מטעם הצדדים שתוגש לתיק בית המשפט בדבר השלמת התחייבויות המשיבה בהתאם
10 להסכם הפשרה. על ההודעה להיתמך בתצהיר מתאים מטעם גורם מוסמך במשיבה.

12 סוף דבר

13 68. אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.

14 69. ב"כ הצדדים יגישו הודעת עדכון בדבר השלמת ביצוע ההסדר תוך 4 חודשים מהיום. לתז"פ.

15 70. הצדדים יגישו לאישור בית המשפט בתוך 14 ימים נוסח הודעה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות
16 ייצוגיות.

17 71. הצדדים ימציאו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות
18 ולשם עדכון הקבוצה.

19 ניתן היום, ו' אדר תשפ"א, 18 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

20

21 *(רזס מרצה)*

הדס עובדיה, שופטת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45805-01-17 מועלם ואח' נ' מקס איט פיננסים בע"מ
ת"צ 16209-06-17 עזיז נ' מקס איט פיננסים בע"מ

1



1. גולן מועלם, ת.ז. 025627498

ע"י ב"כ עוה"ד עידו שטיינר מ.ר. 38933
מרח' מעלה השחרור 7, חיפה
טל': 04-8265777, פקס: 04-8265776

המבקש בת"צ 45805-01-17;

2. רוני עזיז, ת.ז. 056419849

3. אילה עזיז, ת.ז. 058402371

ע"י ב"כ עוה"ד בן ציון רזניק ו/או ניר רשף ו/או אריאל פרייברג
מרחוב יגאל אלון 65, תל אביב 67443
טל' 03-6243338; פקס': 03-6243522

המבקשים בת"צ 16209-06-17;

- נ ג ד -


לאומי קארד בע"מ (ח.פ. 512905423)

ע"י ב"כ עוה"ד יחיאל כשר ו/או עופר שובל ו/או יעקב גורובי
ו/או אח' ממשד עוה"ד תדמור ושות' פרופ' יובל לוי ושות',
ממרכז עזריאלי 5, המגדל המרובע
דרך מנחם בגין 132, תל-אביב, 6701101
טל': 03-6846000; פקס: 03-6846001
courts@tadmor-levy.com

המשיבה;

הודעה על הגשת הסדר הפשרה חתום ע"י כב' המגשר

בהמשך ל-"בקשה מוסכמת לאישור הסדר פשרה בבקשה המאוחדת והמתוקנת לאישור תובענה ייצוגית ולמתן תוקף של פסק דין להסדר" (להלן בהתאמה: "הבקשה" ו-"הסדר הפשרה"), אשר הוגשה ביום 25.11.2018 על ידי הצדדים לבית המשפט הנכבד, ובהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.12.2018, מוגש לתיק בית המשפט הנכבד עותק של הסדר הפשרה, שצורף כנספח 1 לבקשה כשהוא חתום ע"י כב' השופט (בדימו') משה גל.


עופר שובל, עו"ד
ב"כ לאומי קארד

היום, 6 דצמבר 2018.

הסדר פשרה בתביעה הייצוגית

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 15 לחודש נובמבר 2018

בין:

1. גולן מועלם (ת.ז. 025627498)

ע"י ב"כ עוה"ד עידו שטיינר

מרחוב מעלה השחרור 7 חיפה

טלפון: 04-8265777; פקס: 04-8265776

המבקש בת"צ 45805-01-17;

2. רוני עזיז (ת.ז. 056419849)

3. אילה עזיז (ת.ז. 058402371)

ע"י ב"כ עוה"ד בן ציון רזניק ו/או ניר רשף ו/או אריאל פרייברג

מרחוב יגאל אלון 65 תל-אביב 67443

טלפון: 03-6243338; פקס: 03-6243522

המבקשים בת"צ 16209-06-17;

(להלן ביחד: "המבקשים")

לבין:

לאומי קארד בע"מ (ח.פ. 512905423)

ע"י ב"כ עוה"ד יחיאל כשר ו/או עופר שובל ו/או יעקב גורובוי

ואח' ממשדד תדמור ושות', פרופ' יובל לוי ושות', עורכי דין

ממרכז עזריאלי 5, המגדל המרובע, קומה 34

רחוב מנחם בגין 132, תל אביב 6701101

טלפון: 03-6846000; פקס: 03-6846001

המשיבה בשתי בקשות האישור;

הואיל

וביום 31.8.2017 הגישו המבקשים תביעה ובקשה מאוחדת ומתוקנת לאישור תובענותיהם נגד המשיבה, לאומי קארד בע"מ (להלן: "לאומי קארד"), כתביעות ייצוגיות וזאת במסגרת ההליכים ת"צ 45805-01-17 ות"צ 16209-06-17 בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז (להלן, בהתאמה: "בקשת האישור" ו-"התובענות");

והואיל

ובבקשת האישור העלו המבקשים מספר טענות נגד לאומי קארד שתמציתן היא כדלקמן:

לאומי קארד מציעה הלוואות מימון לרכישת רכב, הן למי שנמנים על קהל לקוחותיה והן למי שאינם נמנים עליו.

הלוואות המימון ניתנת על גבי פלטפורמה של כרטיס אשראי המונפק ללקוח, ואשר משויך למועדון הרכב של לאומי קארד.

לקוח המקבל הלוואות מימון מלאומי קארד, נדרש לשלם מספר עלויות הבאות בנוסף לתשלומי

קרן וריבית: אגרת רישום שעבוד לטובת תאגיד בסך 107 ₪; אגרת רשם המשכונות בסך 190 ₪ לשם רישום שעבוד על הרכב לתקופה של 7 שנים; ובמקרים של הלוואות מעל לסכום של 100,000 ₪, עמלת הקמה בסכום של 1,000 ₪. כמו כן, הלקוח מחויב מדי חודש בסכום של 12.90 ₪ כדמי כרטיס עבור כרטיס האשראי מועדון הרכב שהונפק לו.

לאומי קארד מציגה בפני הלקוחות הנוטלים ממנה הלוואות מימון לרכישת רכב את הריבית האפקטיבית בגין ההלוואה – אך אינה כוללת במסגרת חישוב זה את עמלת דמי הכרטיס ואת אגרת רשם המשכונות.

המבקשים טענו בבקשת האישור, כי לאומי קארד מבצעת התניית שירות בשירות בניגוד להוראות סעיף 7 לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א-1981: לטענתם, הנפקת כרטיס האשראי מהווה שירות נפרד, אותו לאומי קארד מחייבת את נוטלי ההלוואה לקבל כתנאי לקבלת הלוואות המימון. לעמדת המבקשים, בין שני השירותים לא קיים קשר עסקי סביר, וזאת, לשיטתם, משום שלא היה להם כל צורך בכרטיס האשראי שהונפק להם והם לא עשו בו שימוש. כך, המבקשים טענו כי כרטיס אשראי מועדון הרכב הוא נחות באופן משמעותי בתנאיו מכרטיסי אשראי אחרים של לאומי קארד, באופן המלמד כי אין רציונל להנפקת הכרטיס מלבד חיוב הלווה ב"דמי גבייה מוסוויים" – אשר לשיטת המבקשים, גבייתם אסורה על פי הדין.

טענה נוספת של המבקשים בבקשת האישור היא כי בכך שלאומי קארד אינה כוללת את דמי הכרטיס החודשיים ואת אגרת רשם המשכונות בחישוב הריבית האפקטיבית אותו היא מציגה ללקוח, הרי שהיא מפרה את הוראת סעיף 21 לכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (גילוי נאות ומסירת מסמכים), התשנ"ב-1992. לשיטת המבקשים, הוראה זו מחייבת את לאומי קארד לכלול בחישוב הריבית האפקטיבית את כלל העלויות הנלוות לעסקת ההלוואה. המבקשים טענו כי בהתנהלותה זו, לאומי קארד מטעה את לקוחותיה בדבר העלות האמיתית של ההלוואה, וגורמת להם נזק ממוני ישיר בסכום דמי הכרטיס החודשיים.

כן טענו המבקשים כי לאומי קארד מחייבת את לקוחותיה לתקופת משכון ארוכה משמעותית מתקופת ההלוואה, ללא צורך ממשי, תוך שהלקוחות נאלצים לשאת עקב כך באגרה גבוהה יותר. עוד נטען כי תקופת המשכון הארוכה עשויה לגרום נזק לשמם הטוב של הלקוחות.

המבקשים טענו כי לאומי קארד מפרה בהתנהלותה המפורטת לעיל את חובת תום הלב המוטלת עליה, כמו גם את חובת הנאמנות המוגברת בה היא חבה כלפי לקוחותיה, כתאגיד עזר בנקאי. בנוסף, טענו המבקשים כי לאומי קארד התעשרה שלא על פי זכות בדין על חשבון לקוחותיה, ומשכך, חייבת להשיב את הסכומים אותם גבתה ביתר.

הקבוצה המיוצגת הוגדרה בבקשת האישור באופן הבא: "כלל הלקוחות של המשיבה אשר קיבלו הלוואה מהמשיבה וחויבו במסגרת זאת ברכישת כרטיס אשראי מטעמה ובתשלום דמי כרטיס חודשיים וכן הוטעו כאשר דמי כרטיס אלו ואגרת רשם המשכונות בסך 190 ₪ לא נכללו בחישוב שיעור העלות האפקטיבית של ההלוואה שהוצגה להם וזאת במהלך שבע השנים האחרונות ועד למועד אישור הבקשה כייצוגית".

כמו כן, התבקש בית המשפט הנכבד להגדיר שתי תתי-קבוצות: **האחת**, אשר תכלול את כלל חברי הקבוצה, אשר גובה ההלוואה אותה נטלו מלאומי קארד אינו עולה על 50,000 ₪ עד ליום 1.1.2013 ואינו עולה על 100,000 ₪ מיום 1.1.2013 ואילך, ואשר חויבו או יחויבו עד למועד אישור התובענה

כייצוגית בעמלת רישום שעבוד בידי תאגיד, באגרת רשם המשכונות ובעמלת דמי כרטיס. **השנייה**, אשר תכלול את כלל הלקוחות אשר במסגרת ההלוואה נדרשו למשכן את רכבם לתקופה ארוכה משמעותית מתקופת החיוב וחויבו בגין כך ב"עמלת רשם המשכונות בשיעורה המירבי" וזאת בשבע השנים האחרונות ועד למועד אישור התובענה כייצוגית.

הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור המתוקנת הינם בתמצית כדלקמן:

א. מתן צווים הצהרתיים שבהם ייקבע כי לאומי קארד פעלה שלא כדין בנושאים המפורטים לעיל, וכי לאומי קארד פעלה בחוסר תום לב ובניגוד לדין כאשר חייבה את חברי תת-הקבוצה השנייה בתקופת משכון ארוכה משמעותית מתקופת החיוב וכתוצאה מכך באגרה המרבית של רשם המשכונות ללא צורך.

ב. סעד כספי של פיצוי לכלל חברי הקבוצה בגין הנזקים שנגרמו עקב התנהלותה של לאומי קארד: בגין התניה אסורה של שירות בשירות; בגין הטעיה במסגרת הצגת הריבית האפקטיבית של ההלוואה; בגין גביית ריבית מוסווית תחת הכותרת "דמי כרטיס", "עמלת רישום שיעבוד" ו-"אגרת רשם משכונות" מחברי תת-הקבוצה הראשונה; ובגין גביית האגרה המרבית של רשם המשכונות מחברי תת-הקבוצה השנייה.

המבקשים עתרו כי הפיצוי הכספי ייעשה בדרך של השבה מלאה של הסכומים אשר נגבו על ידי לאומי קארד בתור דמי כרטיס, עמלת רישום שיעבוד על ידי תאגיד ואגרת רשם משכונות, ממועד גבייתם מחברי הקבוצה ועד למועד השבתם בפועל בצירוף הפרשי ריבית והצמדה.

וביום 10.12.2017 הגישה לאומי קארד תגובה לבקשת האישור (להלן: "**התגובה**") בה דחתה את הטענות שנטענו במסגרת בקשת האישור המתוקנת, וטענה, בין היתר, כדלקמן:

והואיל

▪ בניגוד לנטען בבקשת האישור, אין חובה לכלול את עמלת דמי הכרטיס בחישוב הריבית האפקטיבית של ההלוואה. כך, בגדר הריבית האפקטיבית של ההלוואה יש לכלול את כלל התשלומים המשולמים בקשר עם ההלוואה. כאשר תשלום משולם עבור שירות עצמאי, המקנה ערך עצמאי ונפרד, הוא אינו משולם "בקשר עם ההלוואה", ואין חובה לכלול אותו בחישוב הריבית האפקטיבית. מאחר שדמי הכרטיס משולמים עבור מגוון השירותים המועמדים לרשות הלקוח בגדר כרטיס אשראי מועדון הרכב המונפק לו (בין אם השתמש בהם ובין אם לא), מדובר במקרה מובהק של תשלום המשולם עבור שירות עצמאי ונפרד, שאותו אין חובה לכלול בריבית האפקטיבית המוצגת ללקוח.

▪ בניגוד לנטען בבקשת האישור, אין חובה לכלול את אגרת רשם המשכונות בגדר חישוב הריבית האפקטיבית, וזאת לנוכח ההבהרה המפורשת שניתנה על ידי המפקח על הבנקים ביום 19.10.2004 וכותרתה "חישוב עלות אפקטיבית – הבהרה", בה הובהר כי שיעור העלות האפקטיבית לא יכלול תשלום מיסים ואגרות.

▪ אין בסיס לטענת התניית השירות בשירות. **ראשית**, בין שני השירותים הנטענים (מתן הלוואות מימון והנפקת כרטיס אשראי) קיים קשר מובנה. לאומי קארד היא חברת כרטיסי אשראי, אשר מהלך עסקיה הרגיל הוא בהנפקת כרטיסי אשראי, ואשר כרטיס האשראי הוא הבסיס למערכת היחסים בינה לבין לקוחותיה – ולכן העובדה ששירותים ניתנים על ידה באמצעות פלטפורמה של כרטיס אשראי היא הגיונית וסבירה.

שנית, לא מתקיים במערכת היחסים בין לאומי קארד לנוטלי ההלוואה ממנה אלמנט של כפייה. נוטל ההלוואה אינו תלוי בלאומי קארד לשם קבלת ההלוואה בכל אופן שהוא, ואם הוא אינו מעוניין לקבל מלאומי קארד אשראי מעל גבי הפלטפורמה של כרטיס אשראי, הוא חופשי לפנות לכל גורם המתחרה בלאומי קארד וליטול ממנו הלוואה.

שלישית, אפילו אם קיימת התניית שירות בשירות, הרי שקיים לה הצדק עסקי סביר.

■ טענת המבקשים לפיה לאומי קארד כורכת שירות בשירות עומדת בסתירה לטענתם לפיה דמי הכרטיס מהווים "דמי גבייה מוסוויים". זאת, שכן משמעות הטענה בדבר התניית שירות בשירות היא שניתנים למבקשים שני שירותים, שאחד מהם נכפה עליהם, והתמורה נגבית עבור כל אחד מהשירותים – בעוד טענת "דמי הגבייה המוסוויים" מניחה כי דמי הכרטיס הם למעשה חלק מעלות ההלוואה.

■ עמלת רישום שעבוד על ידי תאגיד היא עמלה מוצדקת, אשר הוכרה כלגיטימית על ידי בנק ישראל ונכללת בתעריפון העמלות המלא המופיע בכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-2008. עמלה זו נכללת בתעריפון העמלות של לאומי קארד, וגבייתה מאושרת על ידי הפיקוח על הבנקים. אין שחר לטענת המבקשים לפיה עמלה זו משקפת "ריבית מוסוויית".

■ השימוש של המבקשים במונחים "דמי גבייה מוסוויים" ו-"ריבית מוסוויית", נועדו לקשור בין ההליך הנדון לפסק דינו של בית המשפט העליון בעניין **פמה** – אולם פסק דין זה עוסק בחוק הלוואות חוץ-בנקאיות, אשר לאומי קארד, כתאגיד עזר בנקאי, מוחרגת מתחולתו במפורש.

■ הטענה בדבר תקופת משכון רכב ארוכה מידי לצורך ההלוואה היא חסרת בסיס. תקופת המשכון בת שבע השנים (אשר הלקוח נדרש לשלם אגרת רשם משכונות רק בגין 5 שנים מתוכה) היא תקופה סבירה, שנועדה לאפשר ללאומי קארד מרווח ביטחון במקרה שבו הלקוח אינו עומד בפירעון ההלוואה, או לחלופין מעוניין לפרוס את יתרת ההלוואה לתקופה נוספת. אין ממש גם בטענה לפגיעה בשמם הטוב של הלקוחות בגין תקופת המשכון, משום שלאומי קארד פועלת להסרת המשכון בעת שההלוואה נפרעת במלואה, בלא עלות נוספת ללקוח.

■ למעלה מן הצורך ולשם הזהירות בלבד, לאומי קארד טענה כי דינה של בקשת האישור להידחות משום שהמבקשים כשלו מלהוכיח את קיומו של נזק ממשי המוכר בדין לחברי הקבוצה ואף לא הצביעו על קשר סיבתי בין הפרותיה הנטענות של לאומי קארד לבין הנזק הנטען. זאת, שכן המבקשים לא הראו כי חברי הקבוצה הוטעו בשל כך שפרטים מסוימים לא נכללו בריבית האפקטיבית, וכי אלמלא כן היו נוטלים הלוואה זולה יותר מחברה אחרת.

לנוכח מכלול האמור, טענה לאומי קארד בתגובה כי פעלה כדין, וכי המבקשים אינם זכאים לסעדים שנתבקשו על ידם;

וביום 4.1.2018 הוגשה תשובת המבקשים לתגובת לאומי קארד לבקשת האישור המתוקנת, בה דחו המבקשים את טענות לאומי קארד בתגובתה והשיבו לטענותיה;

והואיל

וביום 17.1.2018 התקיימה ישיבת קדם משפט במהלכה בית המשפט הנכבד המליץ לצדדים לפנות להליך גישור;

והואיל

ובהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד, הצדדים פנו לקיום הליך גישור בפני כב' השופט (בדימ') משה גל;

והואיל

והואיל

ובמסגרת הליך הגישור, הצליחו הצדדים להגיע להסדר פשרה לסילוק סופי ומוחלט של כל טענותיהם של חברי הקבוצה נגד לאומי קארד, ביחס לכל עילות התביעה שנכללו בבקשת האישור ובתובענות, והכל כמפורט להלן;

והואיל

והצדדים סבורים כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין;

והואיל

והצדדים סבורים, כי ההסכם המפורט להלן הינו הסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה בסוגיות שבמחלוקת.

לפיכך, הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

א. מבוא, נספחים ופרשנות

1. המבוא והרישא להסדר זה מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסדר (להלן ביחד: "**ההסדר**").
2. הסדר זה הינו לצורכי פשרה בלבד ומבלי שמי מהצדדים מודה בטענות הצד שכנגד או חלקן, ומבלי שמי מהצדדים חוזר בו מטענה שטען, כאשר ההסדר הינו בין כלל חברי הקבוצה לבין לאומי קארד וכל מי שמתעמה.
3. כותרות הסעיפים הנכללים בהסדר הינן לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסדר.
4. כל האמור בלשון יחיד בהסדר, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
5. **לכל המונחים המפורטים להלן בהסדר תהא המשמעות כדלקמן:**
 - הקבוצה המיוצגת: "כלל הלקוחות אשר קיבלו מלאומי קארד הלוואה בשבע השנים עובר להגשת בקשת האישור ועד לסוף שנת 2018 (להלן: "**התקופה הרלבנטית**"), במסגרתה הונפק להם כרטיס אשראי מטעמה לצורך קבלת הלוואה, אשר בגינו הם חויבו בתשלום עמלת דמי כרטיס חודשית (להלן: "**דמי כרטיס**"), ואשר הריבית האפקטיבית שהוצגה להם במסגרת מסמכי הלוואה לא כללה את דמי הכרטיס ורכיבים נוספים".
 - הצדדים מבקשים להסב את תשומת ליבו של בית המשפט הנכבד לכך שהגדרה זו שונה מעט מההגדרה שנכללה בבקשת האישור מטעמי נוחות והבהרת מונחים.
 - עוד יציינו הצדדים כי מתן הלוואות ע"י לאומי קארד, במסגרתן הונפק כרטיס אשראי ייעודי מטעמה ללקוח, בוצעה בהקשר הלוואות למימון רכב, בהן הונפק ללקוחות כרטיס אשראי המשויך למועדון הרכב של לאומי קארד (להלן: "**כרטיס אשראי מועדון הרכב**").
 - כרטיס אשראי בנקאי: כרטיס אשראי המונפק על ידי לאומי קארד בשיתוף עם תאגיד בנקאי (למשל, כרטיס אשראי המונפק בשיתוף עם בנק לאומי, כאשר לאומי קארד נותנת לבנק שירותי תפעול).
 - כרטיס אשראי חוץ-בנקאי: כרטיס אשראי המונפק על ידי לאומי קארד, שלא במסגרת שיתוף פעולה עם תאגיד בנקאי.

ב. עקרונות הסדר הפשרה

6. בבואם לנהל מו"מ בניסיון להגיע להסדר פשרה במסגרת ישיבות הגישור, התבססו הצדדים על הערותיו הלכאוריות של בית המשפט הנכבד במהלך ישיבת קדם המשפט.

הצדדים יזכירו כי בית המשפט הנכבד העיר כי הוא רואה קושי בכך שלקוח שכבר מחזיק במספר כרטיסי אשראי שהונפקו ע"י לאומי קארד, נדרש לקבל כרטיס אשראי נוסף לצורך קבלת הלוואה לרכב.

עוד העיר בית המשפט הנכבד כי מאחר ובניגוד לטענות המבקשים, חוק הסדרת הלוואות חוץ בנקאיות אינו חל על לאומי קארד, הוא רואה קושי בכך שבקשת האישור נעדרת כל טיעון בדבר נזק המוכר בדין שנגרם למבקשים נוכח טענותיהם.

7. לצורך הסדר הפשרה, הצדדים היו מוכנים להניח כי לקוח אשר השתמש בכרטיס האשראי של מועדון הרכב שהונפק לו לצורך ביצוע פעולות חיצוניות להלוואה (כגון עסקאות נוספות בכרטיס) חויב בצדק בדמי כרטיס ואינו זכאי להחזר כלשהו בגין דמי הכרטיס או לכל פיצוי אחר.

לצורך הסכם הפשרה, הסכימו הצדדים כי לקוח אשר ביצע למעלה מ-5 פעולות החיצוניות להלוואה (למען הסר ספק, לצורך סעיף זה בלבד, תשלום דמי כרטיס ייחשב לפעולה שאינה חיצונית להלוואה) בכרטיס אשראי מועדון הרכב, במהלך התקופה בה הכרטיס היה בבעלותו, לא יהיה זכאי לפיצוי כלשהו במסגרת הסדר פשרה זה.

8. לאומי קארד הבהירה למבקשים בהקשר להערות בית המשפט הנכבד כי כאשר ללקוח המבקש ליטול הלוואה היה כרטיס אשראי בנקאי שהונפק על ידי לאומי קארד, לאומי קארד אינה יכולה ליתן את ההלוואה על גבי הכרטיס הבנקאי – וזאת, מאחר שבכרטיסים מסוג זה, לאומי קארד מספקת שירותי תפעול בלבד. על כן, היה הכרח בהנפקת כרטיס אשראי חדש לצורך מתן ותפעול ההלוואה. כך הוא הדבר כמובן גם ביחס ללקוחות שלא החזיקו בכרטיס אשראי של לאומי קארד כלל.

לפיכך, היו מוכנים הצדדים להניח לצורך הסדר הפשרה כי יש מקום להבחין בין לקוחות אשר במועד הנפקת כרטיס אשראי מועדון הרכב לא החזיקו כרטיס אשראי נוסף של לאומי קארד כלל או שהחזיקו כרטיס בנקאי בלבד, לבין לקוחות שהחזיקו בכרטיס אשראי חוץ בנקאי אחר של לאומי קארד בעת הנפקת כרטיס אשראי מועדון הרכב.

כך, לצורך הסדר הפשרה בלבד, ועל רקע הערותיו הלכאוריות של בית המשפט הנכבד, הסכימו הצדדים כי לקוחות שהחזיקו בכרטיס אשראי חוץ בנקאי נוסף של לאומי קארד בעת הנפקת כרטיס מועדון הרכב יזכו להחזר כספי מתוך דמי הכרטיס ששולמו על ידם, כמפורט בפרק ג' להלן (להלן: "ההחזר הכספי"), ואילו יתר הלקוחות הזכאים לפיצוי במסגרת ההסדר יקבלו פיצוי מופחת, כמפורט בפרק ד' להלן (בכפוף לכך שמשפר הפעולות אותו ביצעו בכרטיס אשראי מועדון הרכב נופל מהמספר הנקוב בסעיף 7 לעיל).

קרי, ביחס ללקוחות שכרטיס מועדון הרכב שהונפק להם הוא הכרטיס החוץ בנקאי היחיד שהונפק להם ע"י לאומי קארד, היו הצדדים מוכנים להניח כי טענותיהם חלשות יותר, ולכן הפיצוי שיקבלו הוא פיצוי מופחת.

יוער כי ישנם כרטיסים חוץ בנקאיים שבהם ללאומי קארד שיתוף פעולה עם גורמים אחרים וגם בהם לאומי קארד אינה חופשית לפעול כרצונה וליתן על גביהם הלוואה, אולם לצורך הסדר הפשרה ובמסגרת המו"מ, הוסכם כי לא תיעשה הפרדה בין סוגים שונים של כרטיסי אשראי חוץ בנקאיים המונפקים ע"י לאומי קארד.

9. יובהר, למען שלמות התמונה, כי נכון לסוף חודש אוגוסט 2018, נגבו על ידי לאומי קארד מלקוחות להם הונפק כרטיס אשראי מועדון רכב (למעט לקוחות אשר ביצעו בכרטיס מספר פעולות חיצונית העולה על האמור בסעיף 7 לעיל) דמי הכרטיס בסך כולל של 6,099,488.62 ₪.

ג. החזר הכספי

10. כאמור, כל חבר בקבוצה המיוצגת, אשר במועד שבו נטל את ההלוואה מלאומי קארד החזיק בכרטיס אשראי חוץ-בנקאי אחר של לאומי קארד, ואשר לא ביצע בכרטיס אשראי מועדון הרכב שעל גביו ניתנה ההלוואה מספר פעולות העולה על המספר הנקוב בסעיף 7 לעיל, יהיה זכאי לקבל מלאומי קארד החזר כספי.

11. סכום ההשבה הכולל ללקוחות הזכאים להחזר הכספי יעמוד על סך של 1,650,000 ₪ ויתחלק באופן פרופורציונאלי בין חברי הקבוצה, בהתאם לסך דמי הכרטיס שנגבו מהם עבור כרטיס אשראי מועדון הרכב בתקופה הרלבנטית.

בהתאם לנתוני לאומי קארד, נכון לסוף חודש אוגוסט 2018, ישנם 8,920 כרטיסי אשראי, אשר הלקוחות האוחזים בהם זכאים לקבל את החזר הכספי בהתאם להסדר זה.

סך דמי הכרטיס שנגבו מלקוחות אלו, נכון לסוף חודש אוגוסט 2018, עומד על 2,353,909 ₪.

12. אופן ביצוע החזר הכספי יהיה כמפורט להלן בסעיף ה.

ד. מתן פיצוי לשאר חברי הקבוצה

13. כל חבר בקבוצה המיוצגת אשר לא החזיק בכרטיס אשראי חוץ בנקאי אחר של לאומי קארד במועד שבו הונפק לו כרטיס אשראי מועדון הרכב (ולכן אינו זכאי לקבל את החזר הכספי כאמור לעיל), ואשר לא ביצע בכרטיס מועדון הרכב מספר פעולות חיצוניות להלוואה העולה על המספר הקבוע בסעיף 7 לעיל, יהיה זכאי לקבל מלאומי קארד פיצוי כספי בסכום מופחת.

הצדדים סבורים כי מתן פיצוי כאמור יגלם לכלל הלקוחות ערך אשר יהיה בו להיטיב כל נזק נטען שנגרם להם.

14. לצורך תשלום הפיצוי לחברי הקבוצה הזכאים לפיצוי מופחת, תקצה לאומי קארד סך של 1,000,000 ₪. סכום זה יתחלק באופן פרופורציונאלי בין חברי הקבוצה הרלוונטיים, בהתאם לסך דמי הכרטיס שנגבו מהם עבור כרטיס אשראי מועדון הרכב בתקופה הרלבנטית.

15. בהתאם למערכות לאומי קארד, נכון לסוף חודש אוגוסט 2018 ישנם 13,479 כרטיסי אשראי, אשר האוחזים בהם זכאים לקבל את הפיצוי המופחת, בהתאם למפורט בהסדר זה.

סך דמי הכרטיס אשר נגבו מלקוחות אלה, נכון לסוף חודש אוגוסט 2018, עומד על 3,745,579 ₪.

16. אופן העברת סכום הפיצוי האחיד ללקוחות יהיה כמפורט בסעיף ה להלן.

ה. דרך העברת סכום החזר הכספי והפיצוי האחיד ללקוחות, והפרסום בעניינם

17. תשלום סכומי החזר הכספי והפיצוי ללקוחות הזכאים לכך בהתאם להסדר פשרה זה (להלן: "התשלום"), יבוצע באופן הבא:

- 17.1. ככל שהלקוח מחזיק במועד ביצוע התשלום בכרטיס אשראי תקין של לאומי קארד, יבוצע התשלום בדרך של זיכוי כרטיס אשראי זה בסכום התשלום לו זכאי הלקוח.
- 17.2. ככל שהלקוח אינו מחזיק עוד בכרטיס אשראי תקין של לאומי קארד, התשלום יבוצע על דרך של זיכוי חשבון הבנק של הלקוח, אשר פרטיו מצויים בידי לאומי קארד, ככל שאלו מצויים בידי לאומי קארד.
- 17.3. ככל שלא ניתן לבצע זיכוי כספי של חשבון הבנק של הלקוח, או שפרטי חשבון הבנק אינם מצויים בידי לאומי קארד, תודיע לאומי קארד ללקוח באמצעות הודעת SMS שתישלח למכשיר הטלפון הנייד אשר פרטיו מצויים בידי לאומי קארד, על זכאותו להחזר הכספי או לפיצוי, בהתאם לעניין. בהודעת ה-SMS יופנה הלקוח לדף אינטרנט ייעודי אשר יוקם על ידי לאומי קארד, ובגדרו יתבקש הלקוח להזדהות באמצעות מספר פרטים מזהים. לאחר ההזדהות, יוצג ללקוח הסבר בדבר זכאותו להחזר הכספי או לפיצוי, לפי העניין, והוא יתבקש להזין פרטי חשבון בנק עדכניים, אליהם יבוצע התשלום.
- לאומי קארד תעביר לאותם לקוחות אשר הזינו את פרטי חשבון הבנק העדכניים שלהם בתוך 60 יום ממועד משלוח הודעת ה-SMS אליהם, את הסכום המגיע להם על פי הסדר פשרה זה לחשבון הבנק הני"ל.
- 17.4. היה ולקוחות לא יתחברו לאתר האינטרנט הייעודי או לא יזינו את פרטי חשבון הבנק העדכניים, בתוך 60 יום ממשלוח הודעת ה-SMS אליהם, לאומי קארד תתרום את סכום הכסף לו זכאים לקוחות אלו לקרן לניהול ולחלוקת כספים בהתאם להוראות סעיף 20(ג) וסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "הקרן").
18. לצד ביצוע התשלום כמפורט לעיל, לאומי קארד תישלח ללקוחות הזכאים להחזר הכספי או לפיצוי הודעת SMS, בה תציין כי הלקוחות זוכו בסכום התשלום, ותפנה אותם, באמצעות קישור, לדף אינטרנט בו יוסבר להם מקור זכאותם לתשלום.
19. למען הזהירות, מוסכם כי הודעות ה-SMS אשר תישלחנה ללקוחות בהתאם לפרק זה לא תיחשבנה להודעת פרסומת, כמובנה בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, וחברי הקבוצה מוותרים על כל טענה בעניין זה.
- עוד מובהר כי לאומי קארד תצא ידי חובתה בעצם משלוח הודעת ה-SMS למספר הטלפון של הלקוחות כפי שמעודכן במערכתיה.
- ו. הסדרה עתידית**
20. כמפורט לעיל ולהלן, הסדר הפשרה הני"ל יהווה מעשה בי-דין ביחס לכלל דמי הכרטיס אשר נגבו וייגבו על ידי לאומי קארד עד לסוף שנת 2018, ולחברי הקבוצה לא תעמוד טענה כלשהי ביחס לסכומים אלו.
21. ב"כ לאומי קארד עדכנו את ב"כ המבקשים כי החל מחודש ספטמבר 2018 (ביחס לחיוב בדמי כרטיס בחודש אוגוסט 2018), לקוחות להם מונפק כרטיס אשראי לאומי קארד מחויבים בתשלום דמי כרטיס רק ככל שהתקיים בהם אחד מהשניים: כי הם ביצעו שפעול ("אקטיבציה") של הכרטיס מיוזמתם, או לאחר שביצעו פעולה ראשונה בכרטיס האשראי שהונפק להם.

האמור חל גם על כרטיסי אשראי מועדון רכב חדשים המונפקים ללקוחות.

לעניין סעיף ז לעיל ולהלן, "פעולה" אינה כוללת את התשלומים עבור החזר ההלוואה ופעולות אינהרנטיות לכך, כדוגמת תשלום עמלות בגין ההלוואה.

22. בהמשך לאמור לעיל, הצדדים מסכימים כי החל מיום 1.1.2019, מקום שבו אדם פונה ללאומי קארד בבקשה לקבל ממנה הלוואה, ולאומי קארד מבקשת להנפיק לו כרטיס אשראי חדש לשם מתן ההלוואה, לאומי קארד תעמיד בפני הלקוח את האפשרות כי כרטיס האשראי שיונפק לו ישמש להחזר ההלוואה בלבד.

כך, לאומי קארד תיידע את הלקוח, במסגרת מסמך הגילוי הנאות הנמסר ללקוח בעת הנפקת כרטיס האשראי, כי יחויב בדמי כרטיס רק אם יבצע פעולה בכרטיס האשראי שיונפק לו, או אם יתקשר מיוזמתו לשפעל את כרטיס האשראי.

לקוח אשר לא יבצע אחד מאלו, לא יחויב על ידי לאומי קארד בתשלום דמי כרטיס.

23. היה והלקוח יבצע פעולה בכרטיס אשראי מועדון הרכב, או ישפעל את הכרטיס מיוזמתו, לאומי קארד תחייב את הלקוח בדמי כרטיס בהתאם לתעריפון לאומי קארד, החל ממועד ביצוע העסקה או שפעול הכרטיס.

למען הסר ספק, במקרה זה מוסכם על הצדדים כי גביית דמי הכרטיס תחשב כלגיטימית וכעולה בקנה אחד עם הוראות הדין. בשים לב לאמור, לאומי קארד לא תחויב לכלול את דמי הכרטיס הנגבים מהלקוח במסגרת חישוב הריבית האפקטיבית עבור ההלוואה המוצג ללקוח במועד קבלת ההלוואה, שכן דמי הכרטיס ייחשבו כתשלום עבור זכות השימוש בכרטיס, ולא תהיה כל מגבלה אחרת על לאומי קארד לגבות את דמי הכרטיס.

24. בכל הנוגע ללקוחות אשר ביום 1.1.2019 יחזיקו בכרטיס אשראי מועדון רכב תקין, אשר ביצעו בו מספר פעולות שאינן עולה על המספר הנקוב בסעיף 7 לעיל – לאומי קארד תחדל לגבות מלקוחות אלו את עמלת דמי הכרטיס החל מהמועד הרלבנטי, גם אם חויבו בדמי כרטיס קודם לכן.

לאומי קארד מתחייבת כי תודיע לכל אחד מלקוחות אלו בדבר האמור לעיל, כמו גם בדבר העובדה כי הוא יחל להיות מחויב בדמי כרטיס במקרה שיתרחש האמור בסעיף 22 לעיל (קרי, שפעול הכרטיס או פעולה בכרטיס) – וזאת באמצעות הודעת SMS אשר תישלח ללקוחות (ותכלול הפניה לדף אינטרנט).

ככל שהלקוח יבחר לבצע פעולה בכרטיס אשראי מועדון הרכב לאחר מועד פנייתה של לאומי קארד, או ישפעל את הכרטיס, לאומי קארד תשוב ותחייב אותו בדמי כרטיס בהתאם לתעריפון לאומי קארד, החל ממועד ביצוע הפעולה או שפעול הכרטיס כאמור.

הפנייה ללקוחות כאמור בסעיף זה תיעשה ללא קשר לשאלה האם הלקוח ביצע קודם לכן פעולות בכרטיס האשראי.

למען הזהירות, מוסכם כי הודעת ה-SMS אשר תישלח ללקוחות לא תיחשב להודעת פרסומת, כמובנה בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, וחברי הקבוצה מוותרים על כל טענה בעניין זה.

עוד מובהר כי לאומי קארד תצא ידי חובתה בעצם משלוח הודעת ה-SMS למספר הטלפון של הלקוח

25. מובהר בזאת, כי לקוח יחויב בתשלומים בגין החזרי ההלוואה שנטל מלאומי קארד ואת התשלומים עבור פעולות אינהרנטיות לכך (כדוגמת תשלום עמלות בגין ההלוואה) באמצעות כרטיס אשראי מועדון הרכב, אף אם לא שפעל את הכרטיס. דהיינו, החיובים בעד החזר ההלוואה יבוצעו באמצעות כרטיס אשראי מועדון הרכב, גם עבור כרטיס אשראי שלא שופעל.

26. למען הסר ספק, מובהר כי לאומי קארד תהיה רשאית להוסיף ולגבות דמי כרטיס מלקוחות קיימים, אשר ביצעו עד ליום 1.1.2019 בכרטיס מועדון הרכב מספר פעולות העולה על המספר הנקוב בסעיף 7 לעיל.

27. מובהר ומוסכם, כי גם אם הסדר פשרה זה לא יאושר על ידי בית המשפט הנכבד עד ליום 1.1.2019, לאומי קארד תפעל בהתאם להוראותיו ביחס לפרק "ההסדרה העתידית" באופן וולונטרי לאחר תקופת התארגנות בת חודש ימים, קרי החל מיום 1.2.2019.

יובהר ויודגש כי היה והסדר זה לא יאושר ע"י בית המשפט הנכבד, לא תהיה לאותה הסכמה וולונטרית כל משמעות לצורך המשך הדיון בתיק (ככל שהדבר יקרה והצדדים רחוקים מלסבור שכך יהיה).

ז. המלצה בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לב"כ המבקש

28. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה ממליצים הצדדים על תשלום שכר טרחת עורך דין וגמול למבקשים – שלא על חשבון, או מתוך, הפיצוי לחברי הקבוצה הזכאים לפיצוי על-פי הסדר הפשרה, כדלקמן:

28.1. גמול למבקשים בסכום כולל של 132,500 ₪ בתוספת מע"מ (5% מסכום הפיצוי הכולל לקבוצה); בהתאם למוסכם בין ב"כ המבקשים, חלוקת הגמול בין המבקש 1 לבין המבקשים 2-3, תיעשה ביחס של 60%-40% לטובת המבקש 1.

28.2. שכר טרחת ב"כ המבקשים, עו"ד עדו שטיינר ועו"ד בן ציון רזניק, בסכום של 477,000 ₪ בתוספת מע"מ, כנגד חשבונית כדין (18% מסכום הפיצוי הכולל לקבוצה).

בהתאם למוסכם בין ב"כ המבקשים, חלוקת שכר הטרחה בין ב"כ המבקש 1 לבין ב"כ המבקשים 2-3 תיעשה ביחס של 60%-40% לטובת ב"כ המבקש 1.

29. הסכומים שלעיל עולים בקנה אחד עם העקרונות המקובלים בפסיקה לקביעת גמול למבקש ושכר טרחה לב"כ המבקש, וזאת בהתחשב בתועלת שהושגה עבור הקבוצה כתוצאה מניהול ההליך.

30. מוסכם כי כל הסכומים שישולמו למבקשים הינם סופיים וכוללים כל מס שעשוי לחול על תשלום גמול לתובע ייצוגי. מובהר בזאת כי הסדרת תשלומי מס, ככל שאלו חלים על הגמול פרט למע"מ – בכל סכום שיאושר על-ידי בית המשפט הנכבד – הינו באחריות המבקשים בלבד.

31. סכום הגמול ושכר הטרחה ישולם במלואו בתוך 30 יום מיום אישור ההסדר.

ח. בקשה לאישור ההסדר

32. הצדדים יגישו לבית המשפט בקשה לאישור הסדר זה אליה יצורפו תצהירי הצדדים ובאי כוחם בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 12(ב) לתקנות התובענות הייצוגיות.

ט. ויתור על תביעות וסילוק ומעשה בית דין

33. בכפוף לאישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד, מוותרים חברי הקבוצה (למעט חברי הקבוצה על ידם תינתן הודעת פרישה מן הקבוצה כמפורט בפרק יא להלן) ו/או מי מטעמם, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם המבקש.
34. הוויתור כאמור יחול על לאומי קארד, על בעלי מניותיה, מנהליה, נציגיה וכל הפועלים בשמה ו/או עברה ו/או כל מי מטעמה.
35. הסדר הפשרה ופסק הדין שייתן לו תוקף יהוו מעשה בית דין לגבי מלוא העילות והסעדים שצוינו בבקשה לאישור התובענה כייצוגית כלפי כל אחד מחברי הקבוצה.

י. פרישה

36. על פי האמור בהסדר הפשרה, ההסדר לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיפים 11 או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך 45 יום מפרסום מודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה כאמור בסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות. תובעים שלא ימסרו הודעת פרישה בתוך 45 יום ממועד פרסום המודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה לבית המשפט הנכבד, ייחשבו לעניין הסכם הפשרה כמי שנתנו את הסכמתם להכללתם בקבוצת התובעים ולהתקשרותם בהסכם הפשרה, ובכלל זה ייחשבו כמי שהתגבשו כלפיהם אוטומטית ויתור וסילוק סופיים מלאים ומוחלטים של כל עילות התובענה.

יא. תנאי מתלה

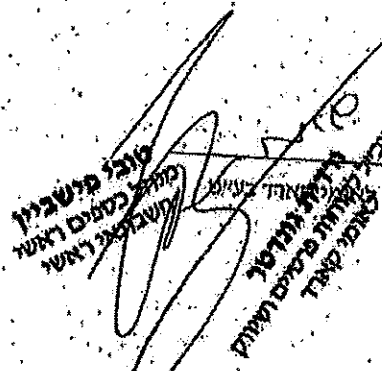
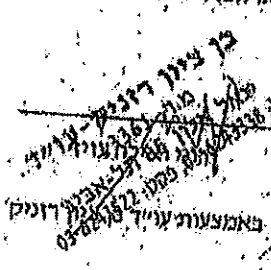
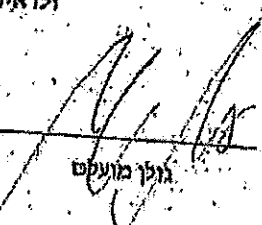
37. תוקפו של הסדר פשרה זה מותנה באישורו, בפסק דין חלוט על ידי בית המשפט המחוזי הנכבד במחוז מרכז-לוד.
38. לא אושר ההסדר בידי בית המשפט המחוזי הנכבד או שאושר בשינויים מהותיים עבור מי מהצדדים, יהפוך הסדר זה לבטל ומבוטל, כאשר כל צד שומר על מלוא טענותיו.
39. לאומי קארד תהיה זכאית לבטל הסכם זה באם יוגשו 50 הודעות של חברי הקבוצה על פרישה מההסדר.

יב. היעדר צורך במינוי בודק ותצהיר מסכם של לאומי קארד

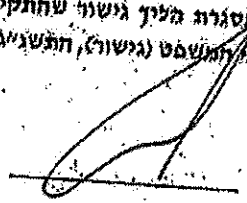
40. הצדדים סבורים כי בנסיבות שתוארו לעיל מתייתר הצורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות.
41. לפיכך, יבקשו הצדדים שלא למנות בודק בתיק זה וינמקו בקשה זו, במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה שתוגש לבית המשפט הנכבד.
42. לאחר סיום ביצועו של הסדר הפשרה תגיש לאומי קארד לבית המשפט הנכבד תצהיר מסכם עם הנתונים הרלוונטיים להסדר הפשרה.

- 43. אין בחסדר זה כל הודאה של מי מחצדדים באיזו מטענות הצד האחר לחסדר, מי מבין הצדדים לא יורשה לעשות שימוש בחספס זה בתליך משפטי פלשוח ככל שהחספס יגוטל או לא לאושר על ידי בית המשפט.
- 44. עם חתימתו של החסדר פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסדר, חסכס, טויות חסכס, זכרון דברים, הצמרת, הבטחות והתחייבויות שנגרבו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם לחתימתו של חסדר פשרה זה, אם וככל שנגרבו (וזאת בין שנגרבו ככתב ובין שנגרבו בעל פה). כל טויות החסדר והתחזויות שחולמו בין הצדדים בקשר לחסדר פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יתו קבילות כראיה בחליטים שיפוטיים ובכלל.
- 45. לא יתו כל תוקף לכל שינוי או תוספת לחסדר, אלא אם הם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים לחסדר ואושרו על ידי בית המשפט. לא תישמע טענה של שינוי החסדר בעל פה. כמו כן, לא יתו תוקף לכל מצב ואו מוימ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת החסדר.
- 46. קבדלים מתחייבים לפעול בזום לב לקיומו של החסדר, לבצע את כל הפעולות ולהתווס על כל המטמכים והאישורים, חספסים והחודעות, ככל שיקדוש, ושיהיו מועיל לצורך ביצוען של חזראות החסדר.

ולראיה ברא הצדדים על החתום

חרנוי לאשר בזאת, כי חסדר זה חושג במסגרת הליך גישור שחתקיים במני ואני מאשר חסדר זה ומקיימו
 בחתימתו על פי חזראות תקנה 5 לתקנות הת/חשפט (גישור), התשג"ג - 1993.



משה גל (שופט בדומוס) - מגשר

נספח א'

נספח א' - נוסח הבקשה לאישור הסדר פשרה שתוגש לבית המשפט

נספח ב'1

נספח ב'1 - נוסח המודעה הראשונה (לפי סעיף 18(ג) לחוק) לפרסום בעיתונות

נספח ב'2

נספח ב'2 - נוסח המודעה השניה (לפי סעיף 25(א)(4) לחוק) לפרסום בעיתונות

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה

לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום 25.11.2018 הוגשה לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז, בקשה לאישור הסדר פשרה ("הסדר הפשרה") במסגרת ת.צ. 17-01-45805 ות.צ. 17-06-16209, אשר נחתם בין מר גולן מועלם, מר רוני עזיז וגב' אילה עזיז ("המבקשים") לבין לאומי קארד בע"מ ("החברה").

עניינה של התובענה בהלוואות מימון לרכישת רכב שמציעה החברה על גבי פלטפורמה של כרטיס אשראי המונפק ללקוח ("כרטיס אשראי מועדון הרכב"). המבקשים טענו לפגמים שונים בהתנהלות החברה ביחס להלוואות אלו, לרבות טענה בדבר התניית שירות בשירות והטעיה הצגת הריבית האפקטיבית שתיגבה במסגרת ההלוואה.

עיקרי הסכם הפשרה הינם כדלקמן:

1. הקבוצה המיוצגת עליה יחול ההסדר הינה: "כלל הלקוחות אשר קיבלו מלאומי קארד הלוואה בשבע השנים עובר להגשת בקשת האישור ועד לסוף שנת 2018, במסגרתה הונפק להם כרטיס אשראי מטעמה לצורך קבלת הלוואה, אשר בגינו הם חויבו בתשלום עמלת דמי כרטיס חודשית ("דמי כרטיס"), ואשר הריבית האפקטיבית שהוצגה להם במסגרת מסמכי הלוואה לא כללה את דמי הכרטיס ורכיבים נוספים".
2. החברה תפצה את חברי הקבוצה המיוצגת בסכום כולל של 2,650,000 ₪, אשר יחולקו באופן הבא:
3. לקוחות אשר במועד נטילת הלוואה מהחברה החזיקו בכרטיס אשראי חוץ-בנקאי נוסף של החברה, ואשר לא ביצעו בכרטיס אשראי מועדון הרכב שעל גביו ניתנה הלוואה מספר פעולות העולות על 5 פעולות, יהיו זכאים לקבל מהחברה החזר כספי מתוך סך דמי הכרטיס שנגבו מהם עבור כרטיס אשראי מועדון הרכב בתקופה הרלבנטית. סכום החזר הכולל ללקוחות אלה יעמוד על סך של 1,650,000 ₪, ויתחלק באופן פרופורציונאלי לסך דמי הכרטיס שנגבו מכל לקוח.
4. סך נוסף של של 1,000,000 ₪ יוקצה כפיצוי ללקוחות אשר לא החזיקו בכרטיס אשראי חוץ בנקאי אחר של החברה במועד שבו הונפק להם כרטיס אשראי מועדון הרכב, ואשר לא ביצעו בכרטיס מועדון הרכב מספר פעולות חיצוניות להלוואה העולה על 5 פעולות. לקוחות אלו יהיו זכאים לקבל מהחברה פיצוי כספי, כאשר סך הפיצוי יתחלק באופן פרופורציונאלי לסך דמי הכרטיס שנגבו מכל לקוח.
5. הצדדים הסכימו כי לקוח אשר ביצע בכרטיס אשראי מועדון הרכב מעל 5 פעולות חיצוניות להלוואה במהלך התקופה הרלבנטית, לא יהיה זכאי לפיצוי במסגרת הסדר הפשרה.
6. בנוסף, הצדדים מסכימים כי החל מיום 1.1.19, מקום שבו אדם יפנה לחברה בבקשה לקבל הלוואה, והחברה תהיה מעוניינת להנפיק לו כרטיס אשראי חדש לשם מתן הלוואה, החברה תיידע את הלקוח כי הוא יחויב בדמי כרטיס רק אם יבצע שפעול ("אקטיבציה") של הכרטיס מיוזמתו או שיבצע בכרטיס פעולה חיצונית להלוואה.
7. בנוסף על הפיצוי כאמור, ממליצים הצדדים כי החברה תישא בגמול למבקשים בסכום כולל של 132,500 ₪. בנוסף, לבי"כ המבקשים, ישולם שכ"ט בסכום של 477,000 ₪ בתוספת מע"מ.
8. כל אדם הנמנה עם הקבוצה ו/או גוף כהגדרתו בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה.
- כמו כן, בפרק הזמן האמור לעיל, רשאי כל אדם הנמנה על הקבוצה להגיש לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז בקשה להתיר לו לצאת מן הקבוצה עליה יחול הסכם הפשרה ("הודעת פרישה").
9. הסדר הפשרה עומד לעיון קבוצת התובעים בתיאום מראש אצל בי"כ הצדדים. פרטי התקשרות עם בי"כ המבקשים: עו"ד עידו שטיינר, ממושרד רוזנברג שטיינר (טל': 04-8265777; דוא"ל: ido@isrr-law.co.il). פרטי התקשרות בי"כ החברה: עו"ד עופר שובל, ממושרד תדמור ושות' פרופ' יובל לוי ושות' (טל': 03-6846000; דוא"ל: ofers@tadmor-levy.com).
10. האמור לעיל מהווה תמצית של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא הנוסח המחייב. בכל מקרה של סתירה בין האמור בהסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסכם הפשרה.

11. בכפוף להוראות הסדר הפשרה, יחייב הסדר הפשרה את כל הנמנים עם קבוצת התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין.
12. תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט המחוזי במחוז מרכז (כבוד השופטת הדס עובדיה) והמודעה מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

יעקב גורובוי, עו"ד

עופר שובל, עו"ד
ב"כ לאומי קארד

יחיאל כשר, עו"ד

בן ציון רזניק, עו"ד
ב"כ מר וגב' עזיז

עידו שטיינר, עו"ד
ב"כ מר מועלם

הודעה לציבור על הסכם פשרה

לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")

בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, מובא בזאת לידיעת הציבור כי בפסק דינו מיום _____, במסגרת ת.צ. 17-01-45805 ות.צ. 17-06-16209, אישר בית המשפט המחוזי במחוז מרכז הסכם פשרה אשר נחתם בין מר גולן מועלם, מר רוני עזיז וגב' אילה עזיז ("המבקשים") לבין לאומי קארד בע"מ ("החברה").

עניינה של התובענה בהלוואות מימון לרכישת רכב שמציעה החברה על גבי פלטפורמה של כרטיס אשראי המונפק ללקוח ("כרטיס אשראי מועדון הרכב"). המבקשים טענו לפגמים שונים בהתנהלות החברה ביחס להלוואות אלו, לרבות טענה בדבר התניית שירות בשירות והטעיה בהצגת הריבית האפקטיבית שתיגבה במסגרת ההלוואה.

עיקרי הסכם הפשרה הינם כדלקמן:

1. הקבוצה המיוצגת עליה יחול ההסדר הינה: "כלל הלקוחות אשר קיבלו מלאומי קארד הלוואה בשבע השנים עובר להגשת בקשת האישור ועד לסוף שנת 2018, במסגרתה הונפק להם כרטיס אשראי מטעמה לצורך קבלת הלוואה, אשר בגינו הם חויבו בתשלום עמלת דמי כרטיס חודשית ("דמי כרטיס"), ואשר הריבית האפקטיבית שהוצגה להם במסגרת מסמכי הלוואה לא כללה את דמי הכרטיס ורכיבים נוספים".
2. החברה תפצה את חברי הקבוצה המיוצגת בסכום כולל של 2,650,000 ₪, אשר יחולקו באופן הבא:
3. לקוחות אשר במועד נטילת הלוואה מהחברה החזיקו בכרטיס אשראי חוץ-בנקאי נוסף של החברה, ואשר לא ביצעו בכרטיס אשראי מועדון הרכב שעל גביו ניתנה הלוואה מספר פעולות העולות על 5 פעולות, יהיו זכאים לקבל מהחברה החזר כספי מתוך סך דמי הכרטיס שנגבו מהם עבור כרטיס אשראי מועדון הרכב בתקופה הרלבנטית. סכום החזר הכולל ללקוחות אלה יעמוד על סך של 1,650,000 ₪, ויתחלק באופן פרופורציונאלי לסך דמי הכרטיס שנגבו מכל לקוח.
4. סך של 1,000,000 ₪ יוקצה כפיצוי ללקוחות אשר לא החזיקו בכרטיס אשראי חוץ בנקאי אחר של החברה במועד שבו הונפק להם כרטיס אשראי מועדון הרכב, ואשר לא ביצעו בכרטיס מועדון הרכב מספר פעולות חיצוניות להלוואה העולה על 5 פעולות. לקוחות אלו יהיו זכאים לקבל מהחברה פיצוי כספי כאשר סך הפיצוי יתחלק באופן פרופורציונאלי לסך דמי הכרטיס שנגבו מכל לקוח.
5. הצדדים הסכימו כי לקוח אשר ביצע בכרטיס אשראי מועדון הרכב מעל 5 פעולות חיצוניות להלוואה במהלך התקופה הרלבנטית, לא יהיה זכאי לפיצוי במסגרת הסדר הפשרה.
6. בנוסף, הצדדים מסכימים כי החל מיום 1.1.19, מקום שבו אדם יפנה לחברה בבקשה לקבל הלוואה, והחברה תהיה מעוניינת להנפיק לו כרטיס אשראי חדש לשם מתן הלוואה, החברה תיידע את הלקוח כי הוא יחויב בדמי כרטיס רק אם יבצע שפעול ("אקטיבציה") של הכרטיס או שיבצע בכרטיס פעולה חיצונית להלוואה.
7. בנוסף על הפיצוי נפסק כי החברה תישא בגמול למבקשים בסכום כולל של 132,500 ₪. בנוסף, לב"כ המבקשים ישולם שכ"ט בסכום כולל של 477,000 ₪ בתוספת מע"מ.
8. הסדר הפשרה עומד לעיון קבוצת התובעים בתיאום מראש אצל ב"כ הצדדים. פרטי התקשרות עם ב"כ המבקשים, עו"ד עידו שטיינר, ממשרד רוזנברג שטיינר (טל': 04-8265777; דוא"ל: ido@isrr-law.co.il). פרטי התקשרות ב"כ החברה: עו"ד עופר שובל, ממשרד תדמור ושות' פרופ' יובל לוי ושות' (טל': 03-6846000; דוא"ל: offers@tadmor-levy.com). הסדר הפשרה ופסק הדין יפורסמו גם באתר האינטרנט של לאומי קארד.
9. האמור לעיל מהווה תמצית של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא הנוסח המחייב. בכל מקרה של סתירה בין האמור בהסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסכם הפשרה.
10. בכפוף להוראות הסדר הפשרה, יחייב הסדר הפשרה את כל הנמנים עם קבוצת התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין.

11. תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט המחוזי במחוז מרכז (כבוד השופטת הדס עובדיה) והמודעה מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

יעקב גורובוי, עו"ד

עופר שובל, עו"ד

יחיאל כשר, עו"ד

בן ציון רזניק, עו"ד

עידו שטיינר, עו"ד

ב"כ לאומי קארד

ב"כ מר וגב' עזיז

ב"כ מר מועלם